



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Presupuesto participativo y la calidad del gasto público
en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata,
Madre de Dios. 2018.**

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Br. Mamani Portillo, Clever Jacinto

ASESOR:

Dr. Sierra Valdivia, Hugo

SECCIÓN:

Ciencias Empresariales

LINEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

PERÚ-2018

Dedicatoria

A los ciudadanos del distrito de Inambari, para que participen con responsabilidad en la priorización del presupuesto de la Municipalidad y obtener calidad de gasto en el Distrito.

Clever

Agradecimiento

Al asesor de tesis Hugo Sierra Valdivia, por sus orientaciones metodológicas. A los catedráticos de la Escuela de Posgrado de la UCV por sus enseñanzas y orientaciones.

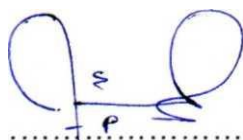
A las autoridades y funcionarios de la Municipalidad distrital de Inambari por facilitarme la realización de la investigación.

Clever

Declaración de autoría

Yo, Clever Jacinto Mamani Portillo, con DNI N° 01552246, estudiante de maestría de la Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo, cuya sede está en Trujillo/filial Puerto Maldonado; doy fe y declaro que la tesis "Presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. 2018", presentado, en 149 folios. Tiene las condiciones siguientes:

1. Identifique las fuentes utilizadas en esta investigación de manera adecuada, mencionándolos todas las citas textuales además usé el parafraseo, esto teniendo en cuenta las reglas establecidas para el mismo.
2. Esta tesis ha sido trabajada sólo con las fuentes expresamente citadas en la tesis, más no otras fuentes.
3. Puedo afirmar que esta investigación no ha sido sustentado antes en ningún caso, es decir, ni completa ni parcialmente para optar título profesional o grado ecdémico.
4. Reconozco que las tesis así como ésta pueden pasar revista electrónica para encontrar plagios.
5. Si encontraran plagios en esta investigación de acuerdo a lo establecido por las normas respectivas, estaré dispuesto a someterme a las sanciones debidas.



Clever Jacinto Mamani Portillo
DNI: 01552246

Trujillo, 11 de agosto del



Presentación

Excelentísimos señores miembros del jurado.

Ante ustedes presento la tesis titulada “Presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. 2018”, cuyo objetivo fue determinar el nivel de relación entre el presupuesto participativo y la calidad del gasto público, esto de acuerdo a las exigencias del reglamento de grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, para optar el Grado Académico de Maestro en Gestión Pública.

La investigación consta de siete capítulos y seis anexos: En el capítulo uno: Introducción, que comprende de la realidad problemática, trabajos previos, teorías relacionadas al tema, formulación del problema, justificación del estudio, hipótesis y objetivos. El segundo capítulo: Método, contiene el diseño de la investigación, variables, operacionalización, población y muestra, técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad, métodos de análisis de datos y aspectos éticos. El tercer capítulo: Resultados. El cuarto capítulo: Discusión, se formula la discusión de los resultados estadísticos, antecedentes y apreciación personal. En el quinto capítulo: Conclusión. En el sexto capítulo: Recomendaciones, se formulan las recomendaciones. En el séptimo capítulo, se presentan referencias bibliográficas de la investigación.

Por último resalto que la calidad del gasto público y el presupuesto participativo en las municipalidades tienen una relación significativa.

Espero haber cumplido con los requisitos necesarios establecidos en las normas de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo.

El autor

Índice

	Pág.
Página del Jurado.....	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento.....	iv
Declaración de autoría.....	v
Presentación.....	vi
Índice.....	vii
Lista de tablas.....	ix
Lista de figuras.....	xii
Resumen.....	xiii
Abstract.....	xiv
I.Introducción.....	1
1.1 Realidad problemática.....	1
1.2 Trabajos previos.....	3
1.3 Teorías relacionadas al tema.....	19
1.4 Formulación del Problema.....	33
1.5 Justificación del estudio.....	33
1.6 Hipótesis.....	35
1.7 Objetivos.....	36
II.Método.....	37
2.1 Diseño de Investigación.....	37
2.2 Variables, operacionalización.....	38
2.3 Población y muestra.....	40

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	42
2.5 Métodos de análisis de datos.....	47
2.6 Aspectos éticos.....	50
III.Resultados.....	51
3.1 Presentación de resultados.....	51
3.2 Análisis, interpretación de los resultados.....	51
IV.Discusión.....	72
V. Conclusión.....	77
VI.Recomendaciones.....	78
VII.Referencias.....	80
 Anexo 1 Solicitud para aplicar el instrumento.....	 1
Anexo 2 Respuesta de la autoridad para aplicación del instrumento.	2
Anexo 3. Base de datos	3
Anexo 4 Instrumentos aplicados	10
Anexo 5 Matriz de consistencia conceptual.	18
Anexo 6 Matriz de consistencia operacional.....	23
Anexo 7 Fichas de validación de expertos.....	27
Anexo 8 Fotos aplicando las fichas	34
Anexo 9 Artículo Científico.....	37

Lista de tablas

Tabla 1	Operacionalización de la variable presupuesto participativo.....	39
Tabla 2	Operacionalización de la variable calidad del gasto público.....	40
Tabla 3	Población de trabajadores de la municipalidad distrital de Inambari.....	41
Tabla 4	Resultados de validación de los instrumentos.....	45
Tabla 5	Baremo de la variable presupuesto participativo.....	46
Tabla 6	Baremo de la variable calidad del gasto público.....	47
Tabla 7	Presupuesto Participativo Análisis Factorial – Comunalidades.....	48
Tabla 8	Calidad de gasto público Análisis Factorial – Comunalidades.....	49
Tabla 9	Alfa de Cronbach Estadísticas de fiabilidad.....	50
Tabla 10	Presupuesto participativo y calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.....	51
Tabla 11	Prueba de hipótesis con chi cuadrado para el objetivo general.....	53
Tabla 12	Niveles del presupuesto participativo global en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.....	54
Tabla 13	Prueba para el nivel favorable en el proceso del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.....	55
Tabla 14	Nivel de ejecución del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.....	56
Tabla 15	Nivel de mecanismos de rendición en cuentas del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios..	56
Tabla 16	Nivel de mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios..	57

Tabla 17 Nivel de resultados de ejecución del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.....	58
Tabla 18 Calidad de gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.....	59
Tabla 19 Prueba para la mala calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.....	60
Tabla 20 Calidad de vida a través de programas estratégicos en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.....	60
Tabla 21 Mejoramiento de los niveles de vida según el gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.....	61
Tabla 22 Calidad de gasto público, según el uso adecuado en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.....	62
Tabla 23 Niveles de ejecución del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.....	63
Tabla 24 Pruebas de hipótesis con chi cuadrado para el objetivo específico 3: entre D1 PP con V2.....	64
Tabla 25 Mecanismos de rendición de cuentas del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.....	65
Tabla 26 Prueba de chi cuadrado para mecanismos de rendición de cuentas y calidad del gasto público.....	66
Tabla 27 Mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.....	67

Tabla 28 Prueba de hipótesis con chi cuadrado entre mecanismos de planificación y concertación y la calidad del gasto público.....	68
Tabla 29 Resultados de ejecución de presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.....	69
Tabla 30 Prueba de hipótesis con chi cuadrado entre los resultados de ejecución del presupuesto participativo y la calidad del gasto público.....	70

Lista de figuras

Figura 1. Esquema de relación entre dos variables.....	37
Figura 2. Fórmula para hallar la muestra.....	41
Figura 3. Escala para valorar las respuestas para la variable presupuesto participativo.....	43
Figura 4. Escala para valorar las respuestas para la variable calidad del gasto público.....	44
Figura 5. Zona de rechazo y aceptación para la tabla 11.....	53
Figura 6. Zona de aceptación para la tabla 24.....	64
Figura 7, Zona de aceptación para la tabla 26.....	66
Figura 8.Zona de aceptación para la tabla 28.....	69
Figura 9 Zona de aceptación para la tabla 29.....	71

Resumen

El presente trabajo de investigación es de tipo básico, cuyo objetivo fue determinar el nivel de relación entre presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Se ha utilizado un diseño no experimental, correlacional de corte transversal, habiéndose trabajado con una muestra de 84 personas, la técnica fue la encuesta, el instrumento administrado fue el cuestionario con escala de Likert de 20 ítems cada una, una para recoger sus percepciones en el presupuesto participativo y otro para la calidad del gasto público, el instrumento fue validado a través de juicios de expertos y determinado su confiabilidad por alfa de Cronbach.

La conclusión señala que existe una relación significativa entre el presupuesto participativo y la calidad de gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios, ya que se tuvo como resultado, según la prueba chi cuadrado que $X^2_C = 15.472$ pertenece a la región de rechazo, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, indica que existe una relación significativa entre el presupuesto participativo y la calidad de gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios,

Palabras clave: Presupuesto participativo, Calidad del gasto público

Abstract

The present research work is of a basic substantive type, whose objective was to determine the level of relationship between participatory budgeting and the quality of public spending in the district municipality of Inambari, Tambopata, Madre of Dios.

A non-experimental design has been used, cross-sectional correlational, having worked with a sample of 84 people, the technique was the survey, the administered instrument was the questionnaire with a Likert scale of 20 items each, one to collect their perceptions in the participatory budget and another for the quality of public expenditure, the instrument was validated through judgments of experts and determined their reliability by Cronbach's Alpha.

The conclusion indicates that there is a significant relationship between the Participatory Budget and the quality of public expenditure in the district municipality of Inambari, Tambopata, Madre of Dios, since it resulted in according to the chi square test $X^2_c = 15.472$ belongs to the region of rejection, the null hypothesis is rejected and the alternative hypothesis is accepted, indicates that there is a significant relationship between the participatory budget and the quality of public expenditure in the district municipality of Inambari, Tambopata, Madre of Dios.

Keywords: Participatory budget, Quality of public expenditure

I. Introducción

1.1 Realidad problemática

El presupuesto participativo es un proceso en la que participa la población en general y sus representantes, sus resultados aportan de manera directa en la transformación de las ciudades y por ende en la mejor atención a la población, logrando así calidad del gasto público. Sin embargo no siempre se consigue ello, debido a múltiples factores entre ellos el escaso presupuesto debido a que existen pocos ingresos en la recaudación, la población flotante también es otro factor que hace que mucha gente quede sin atención entre otros.

Quizás sea importante resaltar la limitada representatividad principalmente de los sectores más vulnerados, ya sea porque no comprenden bien el sistema del proceso en el que deben participar, o porque no comprenden bien las orientaciones de los técnicos durante el proceso participativo, además se observa que los medios de transporte no son suficientes y la lejanía no permiten llegar a los ciudadanos para participar en los talleres, por lo que sus necesidades simplemente no son atendidos, es decir tenemos a mucha población de los lugares más alejados y más vulnerados sin calidad de vida.

También es necesario resaltar que no hay calidad de vida, es decir no se nota calidad del gasto público en los gobiernos en general, esto se evidencia claramente en los gobiernos locales, la población parece que ha perdido la credibilidad en las autoridades locales porque se nota una deficiente gestión y mucho más por el mal

uso de los recursos, ahora más que antes se nota a gran escala la corrupción en los diferentes niveles de gobierno.

Todos los antecedentes revisados para sustentar ésta investigación, muestran que los presupuestos participativos surgieron justamente porque las autoridades habían desatendido a la población, que había corrupción en los gobiernos, que los recursos, ya sean bienes o servicios no eran administrados de manera adecuada, que los bienes y servicios administrados por las municipalidades no servían a los más necesitados, esto ocurría debido a que las autoridades y funcionarios de las instituciones públicas no están bien capacitados y en algunos casos sólo llegan al poder para servirse de los recursos que corresponden a la población.

Revisando un poco más respecto a las causas de porque no se muestra calidad de gasto a través del presupuesto participativo, se nota que, las estructuras municipales no están preparadas para los presupuestos participativo, sólo se involucra una mínima cantidad de la población, que en algunos casos buscan solo sus intereses, la participación de la población es meramente consultiva y no resolutive, ya que al final solo las autoridades toman las decisiones, se nota que los procesos son muy lentos, los espacios de consulta son resueltos por las autoridades, tampoco favorecen los medios de comunicación ya que ellos se dedican más a lo que el mercado más ofrece, mientras no se produzca grandes cambios en cada uno de los aspectos o factores mencionados arriba y otros similares no tendremos mejora, no tendremos personas con calidad de vida, el gasto público no será efectivo ni eficiente.

Después de haber analizado un poco respecto a cuestiones generales del presupuesto participativo y calidad del gasto público, también conviene ver la realidad del Distrito de Inambari, Tambopata, Madre de Dios, la municipalidad de Inambari en el 2018 recibió hasta el mes de julio en el presupuesto de apertura: 442,379 soles para pago personal y obligaciones sociales, 125,455 soles para pensiones y otras prestaciones sociales, 2,367,089 soles para bienes y servicios, y 1,625,514 en adquisiciones de activos no financieros, es evidente que estos recursos no son suficientes atender las necesidades de los más de 11 mil habitantes debidamente registrados en el registro nacional de identidad y estado civil y mucho menos cuando vemos que hay bastante más población flotante que vive en el distrito debido a las diferentes actividades económicas en el distrito, esos y otros factores hacen que en Inambari el presupuesto participativo no genere mejora en la calidad del gasto público.

1.2 Trabajos previos

Sintomer (2005) En su artículo “Los presupuestos participativos en Europa: retos y desafíos” señala: Existen tres objetivos, de acuerdo a estos objetivos se desarrollan los presupuestos participativos en el continente europeo, el primero a nivel administrativo, aquí indica que se puede mejorar la gestión pública a través de la participación, el segundo objetivo es a nivel social, los presupuestos participativos influyen en las relaciones sociales y el tercer objetivo se refiere a nivel político, significa que es factible democratizar a través del presupuesto participativo la democracia. Así mismo podemos destacar del artículo de Sintomer (2005) conclusiones que indican que existen tendencias que influyen en la evolución de los

presupuestos participativos no solo de Europa si no en todo el mundo, el autor plantea varias tendencias, primero podemos destacar la tendencia “neoliberal” catalogada como la más influyente: que tiene como eje principal el desarrollo de los mecanismos del mercado (...). Así mismo se destaca otras tendencia más débiles y minoritarias como “populista-autoritaria”, que utiliza a la ciencia para la investigación militar, otro aspecto aquí es la conservación de las jerarquías sociales. La otra tendencia de los presupuestos participativos que sería la segunda de este grupo minoritario consiste en transformación de la ciencia, de las entidades públicas y de la gobernanza, ésta tendencia a la que se inclinan los presupuestos participativos asumen cambios como mayor responsabilidad, menos burocracia y jerarquías, además de transformar los mecanismos presupuesto que sean más eficiente. Una última tendencia de los presupuestos participativos en Europa es la que da mucha importancia a la participación de los ciudadanos que serian los principales responsables de la mejora en la ciencia así como mejora de las entidades públicas y además en los acuerdos políticos. El autor destaca que todas las tendencias a las que hace referencia no se imponen solas, sino que ellas, conviven o se relacionan unas con otras para generar mejora y desarrollo en los pueblos donde hay presupuestos participativos destinado a la atención de los ciudadanos. Claramente el autor sustenta que estas tendencias traen como posibles resultado o productos, mejoras en diferentes aspectos, así podemos destacar: la combinación del neoliberalismo, la dominancia del neoliberalismo y la transformación en la ciencia, la administración y el sector político. Los posibles resultados o productos serian gracias a la participación de los ciudadanos de las diferentes paises o ciudades en las que se investigo, así por ejemplo en Alemania podemos destacar la participación de sindicatos alemanes quienes planteron:

“competir con lo privado en vez de privatizar”. Así también en otros países como Francia con municipios comunistas y la socialdemocracia podría seguir en los países nórdicos. Un último producto de las tendencias de los presupuestos participativos que predominaron en Europa sería la “gobernanza participativa”: que viene a ser la predominante y tiene enlaces que transforman en el campo de la administración en las entidades, en el campo científico y en el aspecto político, tanto que refutaron el predominio del comercio. Finalmente el autor del artículo citado señala que, los presupuestos participativos no perduran para siempre sino son una fuente importante que sirve para contribuir en la transformación y desarrollo de los pueblos.

Llamas Sánchez (2004) En su artículo titulado “Los presupuestos participativos: nuevos mecanismos de innovación democrática en los gobiernos locales” señala: Que trabajos realizados en España respecto al presupuesto participativo, permiten sostener que los presupuestos participativos se están aplicando en más de 250 ciudades y otros espacios supramunicipales, esto es determinante en la gestión pública de dichas ciudades, que millones de euros antes de ser usados son priorizados con la participación de los ciudadanos entonces se hace muy importante la participación de la población en la toma de decisiones del presupuesto destinado a cada ciudad, hace notar que ésto sería fundamental para un gobierno democrático y mejor para la gestión pública, una nueva forma de gobernar. Reitera el autor que los presupuestos participativos son una oportunidad para tomar buenas decisiones en la gestión pública, es decir mejora la administración pública, destacando también que en países latinoamericanos como para contrastar los logros, alcanzo incrementos importantes en el pago de impuestos, gracias a la

confianza de la población, lo que en la actualidad parece haberse perdido un poco, al menos eso se nota en el Distrito de Inambari. Otro resultado importante de los presupuestos participativos, señala el autor, es que permite una articulación entre los agentes que operan en el territorio, ya sean político, técnicos, instituciones públicas y ciudadanos en general, eso permite logros importantes en la políticas públicas. En el aspecto político también resalta la de fortalecer la democracia, basados en la participación de la población.

Goldfrank (2006) En su artículo titulado “Los procesos de presupuesto participativo en América Latina: éxito, fracaso y cambio” Aquí el autor para construir sus conclusiones hace referencia que el presupuesto participativo evoluciona de forma considerable, y toma en cuenta un periodo de tiempo de 15 años desde 1990 al 2005, esto a causa de la participación de la población, a la que llama participación popular. Significa que en el tiempo el presupuesto participativo se va haciendo institucional, para ello hubo condiciones como: voluntad política, capital social, personal competente, recursos suficientes y descentralización política, estos factores ayudarían a fortalecer los presupuestos participativos, de esta manera llegó a conclusiones como: Respecto a la visión comparada, cuando hace una comparación de los presupuestos entre ciudades como Porto Alegre, Montevideo y Caracas, hay diferencias considerables del presupuesto destinado a cada una de estas ciudades, por eso el autor considera que no tienen éxito los presupuestos participativos por ejemplo en el Perú, además podemos destacar tres situaciones importantes que plantea el autor en su artículo: Primero resalta que las organizaciones políticas han influido para mejorar o no los presupuestos participativos en las ciudades, ya que cada una de ellos tienen principios o

aspiraciones que hacen que las decisiones se inclinen hacia uno u otro aspecto lo que no necesariamente pone a las entidades públicas en oposición al comercio, así como desean las organizaciones políticas liberales y conservadores, los partidos políticos adoptan diversas medidas a veces contrarias eso dificulta la verdadera intensión de los presupuestos participativos, así como en Brasil también en otros países protestan contra las empresas privadas como en el Perú, Bolivia y Nicaragua. En cada uno de estos países existe una variedad de resultados en los presupuestos participativos aparentemente con falta de éxito sin embargo existen experiencias locales que muestran resultados alentadores con mayor transparencia, la sociedad civil reactivada y de la población participante, así como la masificación de los servicios públicos hacia sectores que habían sido atendidos hasta ese entonces (...) Una Segunda conclusión de este artículo dice que, las luchas a cerca de lo que significa el presupuesto participativo seguiran en el tiempo, seguiran evolucionando en el tiempo, para ello hay influencias coyunturales como las entidades financieras internacionales con un enfoque liberal que se va proliferándose aún más en muchos países y con bastante énfasis que antes. Hay que destacar también la influencia de los partidos políticos que reclaman que los presupuestos participativos sean procesos nacionales esto en Brasil y Uruguay. La ultima y tercera conclusión indica que, en el conflicto, discusión, planteamiento e implementar el presupuesto participativo, las propuestas del liberalismo son más aceptadas. Considera que la propuesta de la nueva izquierda ya no influye por lo que pierde influencia en Porto Alegre por lo que su diseño es informal aunque sea abierto y deliberativo. En su reemplazo aparecen nuevos diseños que son más regulados, formales y consultivos que están enfocados en organizaciones ciudadanas existentes, como se han implementado en Perú, Nicaragua y Bolivia

con carácter más liberal. Eso es lo que se ha observado también en el Brasil. (p. 25)

Ramirez Brouchoud & Franca Vargas (2016) Estas autoras de un artículo titulado, "Presupuesto participativo y gasto público en educación superior: El caso Medellín" señalan que el Presupuesto Participativo es un instrumento que sirve para planificar en las municipalidades que se realiza de forma anual y en un periodo de 15 años desde su aparición se ha institucionalizado y sobre todo y expandido por diversos países de America Latina y también en Europa. Dentro de los objetivos mas importantes está el de priorizar las demandas de la población del lugar, justamente con la participación de los ciudadanos. Esto significa que toda la población es partícipe de las decisiones públicas de una ciudad. Teniendo como fundamento lo ya expuesto las autoras consideran realizar una investigación desde el punto de vista de las finanzas territoriales y la Administración pública. Es así que, analizan los presupuestos participativos, sobre todo su eficiencia y la gobernanza además el proceso de decisión, esto con respecto del gasto público en educación superior en Medellín, Colombia, entre 2010 y 2015. (p. 130) En el proceso metodológico de ha procedido a partir de las variables eficiencia y gobernanza, entrevistando a 25 actores entre concejales, ediles, así mismo que tomaron en cuenta para el analisis de información las observaciones de campo. Seguimos con el sustento del articulo que nos indica que cuando se prioriza en educación asignando recursos , en tres municipios, existe unanimidad de respuestas de quienes se ha entrevistado, ellos opinan que es muy importante priorizar recursos del presupuesto participativo para el gasto público en educación superior. Ello se concreta en la existencia de un porcentaje anual del presupuesto de inversión para

dicho rubro. (...) Por el contrario, en algunas municipalidades se muestra, que a pesar de contar con los requerimientos necesarios para tener una buena comunicación, sin embargo la difusión es mínima y por lo que obviamente no hay una distribución homogénea, ya que es concentrada en los líderes de las comunas o en lo que ellos decidan y sus círculos cercanos, que no favorece a quienes sí requieren.. (p. 140).

Koechlin Costa (2017) En su Tesis denominado “ Democracia y participación: análisis de los presupuestos participativos en el Perú. Los casos del Distrito de San Miguel – Lima y la región de Cusco: 2010 – 2015” sustenta que se propuso analizar las contribuciones de los presupuestos participativos en los procesos donde participan la ciudadana así como analizar cómo la demacracia contribuye en los presupuestos participativos durante los años 2010 al 2015, la tesis ha logrado describir varias características de los presupuestos participativos, dicha información ha sido obtenida a través de entrevistas a los ciudadanos de la sociedad civil, así como al personal que labora en el gobierno regional del Cusco y también de la Municipalidad Disrital de San Miguel, luego de hacer un analisis de la información llevo a las siguientes conclusiones: Que la razón del proceso del presupuesto participativo es, que los ciudadanos participen efectivamente en todas las fases, para diagnosticar, priorizar, deliberar, así se podrá lograr todo cuanto la norma y la ciudadanía requiere, en caso de ausencia de esta cualidad participativa es evidente que no se lograran los objetivos del presupuesto participativo, por lo que posiblemente los presupuesto participativo pueden correr el riesgo de modificaciones antojadisas con la consecuente pérdida de confianza en la población en esos eventos de participación ciudadana. Que es la parte legal

normativa que guía todo el proceso de los presupuestos participativos, sin embargo depende del gobierno local que todo se cumpla o no tal como la normativa exige, en caso de que el proceso de los presupuestos participativos no se cumplan, no se lograrán los objetivos, es decir no se atenderán las necesidades que la ciudadanía requiere. El proceso de deliberación en los presupuestos participativos se darán en cuanto se hayan constituido los caminos o mecanismos para dialogar y estas sean necesarias para que la población y quienes dirigen las entidades del Estado estén conscientes tanto del proceso que se quiere desarrollar así como para el logro final que persigue el trabajo participativo, que es la que construye nuevas condiciones públicas para la mejora y fortalecimiento de la participación de la población. Eso significa que debemos resaltar de lo que plantea el autor en esta parte, la democracia participativa y deliberativa. Destaca también el autor que, entre los años 2003 al 2006 en la Municipalidad del Cusco el presupuesto participativo tenía dos características, las participativas y deliberativas, esto por que se quería mantener la comunicación y la participación al menos de la gran parte de la población a través de sus asociaciones sociales y sus representantes en las diferentes reuniones de los presupuestos participativos. Sin embargo, desde el 2010 y en transcurso del tiempo las características deliberativo y participativo del presupuesto participativo se ha ido perdiendo, posiblemente esto se deba a que los presupuestos participativos pasaron a considerarse de carácter multianual y solo se realizaban para informar. Eso también se halló en el presupuesto participativo del distrito de San Miguel. Por lo que las características deliberativa y priorización que determinan proyectos e iniciativas a ejecutarse, llegan a ser simplemente rechazadas o ratificadas a través del voto a mano alzada. Por eso no se puede denominar participativo y deliberativo este proceso. El autor reconoce que ahora los

presupuestos participativos son denominados “sumarios” por lo que hay poca información que llega a la población, se muestra poca participación en la toma de decisiones y se logra poca influencias de los participantes en las propuestas priorizadas lo contrario ocurre con el poder que tienen el equipo técnico y la encargado del pliego. Esto indudablemente no se puede llamar ni reconocer como una característica participativas. Destaca también el autor la poca participación de la población femenina, las comunidades nativas y la gente de menos recursos económicos. Por último destaca el autor que proceso de presupuestos participativos que ha analizado presentan problemas en el diseño y de implementación lo que debe mejorar con la finalidad de tener una mejor gestión con más participación de la población, ellos deben debatir y priorizar los proyectos de acuerdo a las necesidades de la población quienes obviamente tienen todo el derecho para ello.

Rojas Gutierrez (2015) En su tesis que denominada, “Factores que limitan la participación ciudadana en el presupuesto participativo. Caso: Distrito de Mariano Melgar” señala que el objetivo principal es conocer los factores que limitan la participación de los ciudadanos en el presupuesto participativo, el tipo de investigación es cualitativa a través de estudio de casos, haciendo un análisis específico de cómo participa la población en el presupuesto participativo, el recojo de información se realizó a través de una entrevista no estructurada. Se realizaron 11 entrevistas a agentes participante y 5 a funcionarios de la municipalidad que conozcan lo suficiente del proceso participativo. Tesis en la que asume nueve conclusiones de las que resaltaremos las más importantes, Rojas Gutierrez dice que, por demanda de la ciudadanía, en el proceso presupuesto participativo en el Distrito de Mariano Melgar, hay acceso a la información y capacitación, es decir la

Municipalidad actúa sólo cuando hay demanda de la población, entonces gracias a la demanda ciudadana se fortalece la democracia y la transparencia de la gestión municipal. La segunda conclusión trata de algo similar, es decir, que la capacitación y la información son fundamentales para que participen la sociedad civil en el presupuesto participativo, así consideran tanto los funcionarios de la municipalidad como los agentes que participan en el presupuesto participativo, ya que ello permitiría mejorar los resultados, la toma de decisiones y por lo tanto el desarrollo local. Sin embargo indica en otra conclusión que la municipalidad no capacita adecuadamente a sus agentes por temor a que ellos y la sociedad civil vigilen la gestión municipal, así como en la rendición de cuentas, esto es reconocido por las autoridades, funcionarios y agentes participantes en el presupuesto participativo. Los agentes participantes consideran que las capacitaciones y la información tienen el mismo valor para el empoderamiento del presupuesto participativo por parte de la ciudadanía.

Brigas Delgado (2014) En su tesis titulada “El presupuesto participativo y la calidad de la gestión de los recursos públicos en las municipalidades distritales de la región Ayacucho. Periodo 2009-2013” planteó como objetivo determinar cuanto influye el presupuesto participativo para tener calidad de la gestión de los recursos públicos de las municipalidades distritales de la Región de Ayacucho, para lograr el objetivo, explora, describe, explica y compara de forma no experimental transversalmente con un enfoque cualitativo, para la recolección de datos se realizó una encuesta a 124 funcionarios de 08 municipalidades de la Región de Ayacucho, luego de analizar la información recogida, llega a varias conclusiones a tomar en cuenta para sustentar la tesis que estamos planteando, estas conclusiones son: El

desarrollo del presupuesto participativo tiene influencia en la calidad de la gestión de los recursos de las entidades públicas, esto nos hace pensar que ambas variables tienen relación, lo que significa que el presupuesto participativo tiene relación directa, alta y significativa con la calidad del gasto público, es decir nos sirve de sustento sólido para suponer que hay relación entre nuestras dos variables. También indica que el presupuesto participativo tiene influencia para manejar los recursos públicos con eficiencia y eficacia, además influye en la transparencia respecto a los recursos públicos y en la entrega con equidad de los recursos públicos.

Palacios Mendo (2013), en su tesis titulada “El presupuesto participativo basado en resultados como instrumento para la toma de decisiones en la asignación y ejecución del presupuesto de inversiones en la Municipalidad Distrital de Casa Grande, 2012” se propuso como objetivo analizar si el presupuesto participativo que ya se considero, basado en resultados, contribuye a mejorar la asignación y ejecución del presupuesto de inversiones de la Municipalidad Distrital de Casa Grande en el año 2012, para ello trabajo con 30 personas, que representaban a las asociaciones sociales de base, debidamente registrados en la entidad, la metodología utilizada para sustentar su tesis fue, tanto cualitativa como cuantitativa de carácter descriptivo y explicativo, luego de un análisis de información recogido de cinco años, de los procesos de los presupuestos participativos, concluye diciendo que hay una relación directa y significativa con el logro de los objetivos y metas del Presupuesto Participativo y la eficacia y efectividad del presupuesto de inversiones de la Municipalidad Distrital de Casa Grande. Esto quiere decir calidad del gasto para el público de manera razonable. Esto nos permite una vez más tener en cuenta

que los presupuestos participativos tiene relación significativa con la calidad del gasto público, ya que el presupuesto destinado a las municipalidades es para cubrir las necesidades de la población de la jurisdicción de la municipalidad, la atención a ello se realiza mejor si se cumple la ley y si la población interviene, vigila que eso se cumpla.

Bastidas Vaca, Andocilla Cabrera, & Franco Vera (2016) en el artículo denominado “Consideraciones sobre la calidad del gasto público” señala que el artículo muestra información recopilada y analizada de un total de 30 documentos, con los que pudieron determinar el rol del Estado relacionado a la calidad del gasto público, además determinaron la importancia para la población, la calidad del gasto, las incidencias del gasto público con respecto a la asignación social del ingreso y la cuantificación y cualificación del gasto en las entidades del Estado. Luego los autores formulan como conclusión que el Estado trabaja para lograr que los procesos en general así como los resultados del sector público sean transparentes, con un nivel de corrupción mínimo en la toma de decisiones así como en la asignación de los recursos de las entidades públicas, eso significa tener una máxima rentabilidad social. Casi todos los estudios respecto a eficiencia y eficacia del gasto público indican que éste se avisa en menor cuantía pero sin embargo sea más eficiente en países de América Latina. (pp. 553-561).

Boueri, Mac Dowell, Pineda, & Bastos (2014) en un documento titulado, “Análisis del gasto público: una metodología de evaluación para medir la eficiencia del gasto en educación en los estados brasileños” utilizaron la metodología de análisis envolvente de datos, con ella evaluaron la eficiencia de los sistemas de educación

pública en el Brasil, para ello consideraron como variables el gasto público de los estados de educación y el producto bruto interno estadual, trabajaron con estudiantes a través de dos pruebas nacionales en enseñanza media haciendo un análisis con los resultados de las pruebas. La conclusión más importante fue que hay un límite en los gastos para la educación y la producción en la educación decae notoriamente, sin embargo destaca que se debe mejorar la gestión pública, redistribuirse para priorizar a los sectores que más requieren. Parece absurdo pero los índices de eficiencia tienen correlación positiva entre los gastos públicos en educación y la ineficiencia de los sistemas educativos.(p. 33). Mientras se invierte más en educación se tendrá mejoras si no se invierte lo necesario no habrá mejora sustancial. Eso permite tomar decisiones claras a las instituciones públicas con propuestas razonables y reales.

Rodriguez Arias & Gonzalez Lara (2013) Sustentaron una tesis titulada “Análisis de la eficiencia del gasto público: Universidad de Cartagena 2009-2011”: Sus objetivos fueron analizar y describir la eficiencia del gasto público en educación, es decir, en educación superior universitaria, la investigación es descriptiva y correlacional, describe el grado de relación que existe entre el gasto público y la educación universitaria, en Cartagena Colombia, en la que llegaron a las siguientes conclusiones: En el periodo del 2009 al 2011, al aumentar los ingresos en 4:37% y un incremento en los gastos de 15,74% también se logró 13 carreras profesionales de calidad, la universidad logró ascender en el ranking en el sistema universitario, destacando las carreras de Derecho y Contabilidad Pública. Parece evidente entonces que la calidad del gasto público depende de la buena gestión pública y fundamentalmente de quienes operan las instituciones públicas, como es éste caso

Beuren & Rodrigues Ribeiro Macedo (2013) Investigaron a cerca de la calidad del gasto público, en un artículo denominado “Relación entre composición del gasto público y el crecimiento económico de los países de América Latina” realizado en Rosario Argentina, cuyo objetivo fue determinar la relación de la composición del gasto público corriente y de capital con el crecimiento económico de países de Latino América entre los años 2000 a 2010, se realizó una investigación descriptiva, a través de ella se logró constatar que en países como Argentina, Chile, Brasil, Colombia, México y Venezuela obtuvieron mejor promedio de crecimiento. Así también en países donde hubo incremento de recursos para gastos de salud, también se mejoró la salud en esos países. Se observó en Argentina y Uruguay menor porcentaje de crecimiento del gasto público en los gastos corrientes sin embargo en Venezuela y Brasil destinaron mayores recursos para gastos corrientes. Es evidente, dicen los autores, que, en el 2010 se invirtió más gasto corriente en todos los países de la muestra. Así mismo se han destinado menos recursos públicos en gasto corriente en el 2002 y 2003. En cuanto a gasto de capital, los países que destinaron más presupuesto fueron Ecuador, Colombia y Perú. Venezuela destina en mayor cantidad de recursos para la salud que el resto de países. En los países que se invirtieron más presupuesto se obtuvieron mejoras, ya sea en educación, salud y otros, eso significa a mayor presupuesto, más inversión mejora también la calidad del gasto público.

Entonces hay una relación directa y significativa entre el presupuesto que se efectiviza y la calidad del gasto público así se ha demostrado al hacer un análisis descriptivo en varios países de América latina, lo cual es un sustento interesante para defender esta tesis.

Prior (2011) en su artículo titulado “Eficacia, eficiencia y gasto público. ¿cómo mejorar?” Resume el artículo indicando que en España las instituciones públicas suscitan bastante preocupación. Ya que está claro que el déficit en el presupuesto tiene un límite. También se observó que hubo pérdida progresiva de la eficacia de las políticas públicas. Sin duda, claro está que los gastos y la oferta de los servicios dependen de la productividad pública, dice el autor. Las conclusiones del artículo elaborado por Prior indican: Hay estrategias de mejora de la eficacia, lo cual reduce también el gasto público lo que ayuda en el control del déficit del presupuesto, para lograr ello, se requiere contar con sistemas contables, planes estratégicos y tener definido los cuadros de orden con indicadores claros. Eso permitirá que los sistemas presupuestales sean flexibles, inclusivos, de plazos adecuados para la efectividad de logros requeridos. También resalta Prior, la perspectiva de los ciudadanos y el sistema de cómo se rinde cuentas ayuda a reducir los costes además a equilibrar los presupuestos, un modelo similar del que se tomó en cuenta para hacer este análisis fue la experiencia en Inglaterra. Está claro entonces que hay condiciones para optimizar el presupuesto de los gastos públicos y estos que impactos pueden tener como consecuencia. (pp. 17-19)

Gonzalez Calbet & Salinas Jimenez (2005), en su artículo denominado “La gestión del gasto público orientada al impulso de la productividad” señala: Que el objetivo de éste artículo fue analizar la relación entre el tamaño y composición del gasto público y la productividad, se realizó una descripción de las medidas más importantes de reforma que se emprendieron en los países más importantes que lograron más eficiencia en utilizar los recursos públicos y que incrementaron los niveles de productividad. Así mismo en este artículo los autores destacan que, fue

muy importante la creación de Instituciones estatales que evalúan la calidad de los servicios y de las políticas nacionales que serían instrumentos muy importantes para promover la transparencia y la cultura de evaluación en el país y además servirían para incrementar la eficiencia y la productividad en la gestión pública. Como conclusión refieren que, el tamaño del sector público, en países desarrollados es determinado por el equilibrio entre la demanda de los servicios públicos de calidad y las ganas de responder con un mínimo de responsabilidad impositiva posible. Otra situación importante en la elección de los conceptos del gasto, es sobre todo fijarse en como se gastan las partidas presupuestadas, a pesar de que hubieran objetivos no siempre se logran los objetivos si no están haciendo el seguimiento respectivo. Además otro factor importante sería la descentralización del gasto en las de las instituciones públicas así como la flexibilidad en los procesos administrativos ayudarían a mejorar la eficiencia de la gestión pública y por lo tanto del gasto público, terminan diciendo los citados autores en su artículo.

Así podemos resumir que los antecedentes considerados para sustentar esta tesis nos dan claras indicios, hipotéticos que el presupuesto donde participan, la población organizada a través de sus representantes tiene mucho que ver, para que haya calidad de atención a la población que necesita, y más a quienes más necesitan.

1.3 Teorías relacionadas al tema

1.3.1 Presupuesto participativo

1.3.1.1 Definiciones de presupuesto participativo

Matias (2004) señalo que el presupuesto participativo es un espacio de articulación de la democracia participativa con la democracia representativa. La democracia participativa tiene el poder para influir en las decisiones desde los territorios y sectores, y la democracia representativa se genera tomando decisiones desde organizaciones legítimamente reconocidos como los sindicatos, el alcalde y el concejo municipal. El presupuesto participativo consolida la representación política y social. Este es un instrumento de un valor incalculable para los políticos que se conducen de manera democrática y transparente. Y es un freno para los políticos corruptos. (p. 24) La falta de calidad de la representación conlleva a un fracaso al modelo de democracia representativa así como la falta de interés por participar en los talleres y reuniones por parte de las organizaciones de base, genera abandono por parte de las autoridades.

De Souza (1980) define: Que el presupuesto participativo es un proceso de democracia directa, voluntaria y universal, en la que la ciudadanía podrá intervenir analizando y decidiendo sobre los destinos de las asignaciones presupuestales y las decisiones politicas en los gobiernos locales y regionales. De esta manera la población no ve limitada su participación solo a elegir al alcalde y el concejo municipal cada periodo, sino que también participa en la toma de decisiones y además en el control de la gestión del gobierno. (p. 155)

Llamas Sánchez (2004) señala: Que el presupuesto de participación es una oportunidad pública de cogestión de los recursos que corresponden a las municipalidades en donde se combinan, la democracia de forma directa a través de las asambleas para tomar decisiones, y las formas de participación democrática semidirecta por intermedio de los representantes de población, consejo del presupuesto participativo y los delegados, que vendrían a ser los responsables en la toma de decisiones del presupuesto participativo. (p. 156)

1.3.1.2 Características del proceso en el presupuesto participativo

Ministerio de Economía y Finanzas (2008) señala: Que los gobiernos regionales y locales realizan los presupuestos participativos, éstos tienen las siguientes características:

Competencia, significa que cada gobierno ya sea regional o local tiene competencia para realizar ciertos proyectos. Ya que los proyectos de inversión se ejecutan según corresponda, establecida en la normativa vigente, de acuerdo a las competencias de las entidades por nivel al que corresponden.

Programación, El plan de desarrollo concertado es guía para priorizar los proyectos de inversión pública en el presupuesto participativo, las propuestas están orientadas en base a los ejes que contempla el plan de desarrollo concertado.

Coordinado, con la intención de ser más efectivos y no se redunde esfuerzos en vano se debe coordinar labores entre todos los encargados de conducir el proceso del presupuesto participativo, así la comunidad tendrá mejores resultados.

Concertado, el presupuesto participativo debe ser concertado, ya que eso ayuda a que se solucionen problemas, y se aprovechen mejor de las potencialidades para así desarrollar una localidad o mejorar las condiciones de la población.

Sostenibilidad y multianualidad, esto significa que los proyectos de inversión se priorizan a mediano o largo plazo teniendo en cuenta las posibilidades presupuestales, se incluye el mantenimiento que debe hacer a los proyectos ejecutados.

Flexibilidad, la ciudadanía es la razón de ser del presupuesto participativo por lo que de acuerdo a las necesidades a veces surgidas de momento se debe atender oportunamente siempre en bienestar de la población.

Participativo, el proceso del presupuesto participativo debe contemplar las formas de cómo debe participar la población en general.

También podemos destacar otras características del proceso del presupuesto participativo, para ello se tiene como sustento la definición de De Souza (1980): El presupuesto participativo como democracia directa, voluntaria y universal: significa que todos los ciudadanos pueden ser parte del proceso del presupuesto participativo. El presupuesto participativo es una oportunidad para priorizar y decidir políticas públicas: significa que las políticas públicas tiene que hacerse con quienes necesitan ser atendidos, la ciudadanía tiene que decidir las políticas públicas de su localidad. El presupuesto participativo como toma de decisiones: la ejecución de las decisiones depende en su mayoría de los responsables políticos, es a través del presupuesto participativo que se deciden. El presupuesto participativo como control de la gestión del gobierno: solo a través del seguimiento se sabrá o hará realidad lo ya priorizado. (pp. 147-148)

1.3.1.3 Modelos y Tipos de presupuesto participativo

Gómez Del Peso (2014) señala: “Que habiendo una diversidad de autores que investigaron respecto al presupuesto participativo, cada uno aportó ideas importantes para considerar seis tipos ideales de procedimientos que detallamos ahora” (p. 150)

1.3.1.3.1 Modelo Porto Alegre adaptado en Europa

Gómez Del Peso (2014) señala: Este modelo tiene características que se originaron en las experiencias de presupuesto participativo en Porto Alegre - Brasil: Se realizan a través de reuniones temáticas y territoriales con la participación de los ciudadanos de la sociedad civil y delegados que son integrantes de los consejos participativos. Se discuten las decisiones referente a las inversiones y determinan las propuestas de acuerdo a su importancia. No hay participación de empresa privada. El desarrollo del presupuesto participativo es en el transcurso del año. Lo priorizado en el presupuesto participativo tiene prioridad para su ejecución, aunque la ciudadanía no participa en la ejecución de los proyectos. No considera necesario la participación de la ciudadanía en cuanto a la modernización administrativa. Este modelo señala que la participación de asociaciones no es importante. (p. 151)

1.3.1.3.2 Modelo participación de proximidad.

Gómez Del Peso (2014) indica, éste modelo permite la participación de los consejos de barrios y se llega hasta el nivel territorial superior. Tenemos como características lo siguiente: Nacen proyectos concretos de manera imprevista que no han sido priorizados ni han tenido discusión previamente. La discusión se realiza

de manera repentina, las autoridades escuchan las peticiones de la ciudadanía. A través de la gestión de proximidad o acercamiento de la ciudadanía a las autoridades se contribuye a que la modernidad llegue a los barrios, en las municipalidades. (p. 152)

1.3.1.3.3 Modelo de Consulta sobre finanzas públicas.

Gómez Del Peso (2014) señala: Éste modelo se caracteriza por que tiene poco parecido al modelo Porto Alegre aún menos que el anterior modelo. Entonces éste modelo tiene como base alcances de reforma en la administración pública propuesta por Chirstchurch en Nueva Zelanda. Las características de éste modelo de presupuesto participativo son: Prioriza la modernización administrativa, para que la ciudadanía pueda conocer la gestión en las municipalidades. Se trata sobre el total del presupuesto de la municipalidad, se orienta a la planificación estratégica, no se discuten propuestas concretas. La sociedad civil participa a través de sus representantes de manera individual o en todo caso por sorteo pero no se aceptan la participación de las asociaciones. Se utilizan la tecnología durante el proceso de participación ciudadana. El inconveniente principal de éste modelo es que la participación se hace improductiva ya que es absorbida por administración debido al poder de la tecnología. (pp. 152-153)

1.3.1.3.4 Modelo mesa de negociación público-privada

Gómez Del Peso (2014) indica que se da bastante importancia a la participación del sector privado así como empresas, organismos no gubernamentales y organizaciones internacionales. Esto significa que son propuestas distintas al modelo de Porto Alegre. Sus características más resaltantes son: Los proyectos propuestos por la ciudadanía será financiada con la participación de presupuestos

de la municipalidad, de empresas de la localidad y organizaciones internacionales, muchas veces se modifican o no se atienden las propuestas de la ciudadanía porque participa la financiación privada. Se priorizan, se discuten y deciden las propuestas con la participación de la ciudadanía y el sector privado. Un inconveniente de este modelo sería que al permitir la intervención del sector privado, la ciudadanía pierde la importancia que tenía antes, ya que el presupuesto aportado por el sector privado hace que ellos tengan un poder importante en el proceso. (pp. 153-154)

1.3.1.3.5 Modelo fondos comunitarios en los barrios y a escala municipal

Gómez Del Peso (2014) señala que sus características son: Las discusiones para decidir los proyectos se realizan en los barrios. Los municipios y los programas nacionales son los que financian los proyectos priorizados en los presupuestos participativos. Participan las organizaciones, asociaciones para priorizar los proyectos así mismo tienen una participación importante en la ejecución de los proyectos. Se nombran a los delegados para que participen representando a las asociaciones, estos forman un consejo estructurado de manera jerárquica. (pp. 154-155)

1.3.1.3.6 Modelo de participación de intereses organizados

Gómez Del Peso (2014) señala en éste modelo resaltamos las siguientes características: Las autoridades de la municipalidad tienen el papel principal antes que el resto de los que participan (asociaciones, sindicatos, sectores sociales, instituciones locales y otros) en el presupuesto participativo. Se realiza de manera informal, por lo que el poder de la sociedad civil en algunos casos resulta solamente

de consulta. Participan todos los sectores interesados de la localidad, aunque la participación individual se ve un poco limitada. Estos modelos presentan algunas características que coinciden entre ellas, seguramente esto sirven para tomar como referencia, para dar sustento a ésta tesis. (pp. 155-156)

1.3.1.4 Rol de los actores del proceso del presupuesto participativo

Moreno Trejo (2017) indica: Que los agentes participantes del presupuesto participativo son ciudadanos que participan con voz y voto tanto en el debate como en la priorización de los proyectos. Agentes participantes también son los que conforman el Consejo de Coordinación Regional y el Consejo de Coordinación Local; así mismo los que representan a la sociedad civil además de un equipo de técnicos, que participa aportando ideas, pero no votan. (p. 37)

1.3.1.4.1 Sociedad civil

Moreno Trejo (2017) afirma que sociedad civil, “Son todas las organizaciones constituidas en la localidad y organismos e instituciones privadas que pertenecen a la Región o localidad según corresponda” (p. 37)

1.3.1.4.2 Equipo Técnico

Moreno Trejo (2017) señala: El equipo técnico la conforma todos los funcionarios y técnicos que el gobierno regional o local determine, generalmente son aquellos que laboran en las áreas especializadas de planificación y presupuesto, y otras áreas afines. El equipo técnico es la encargada de conducir el proceso del presupuesto participativo en la parte técnica, es decir brindar el soporte técnico. (p. 38)

1.3.1.4.3 Presidentes regionales y alcaldes

Moreno Trejo (2017) señala: Son los responsables de convocar a los talleres, reuniones y organizar las actividades del proceso participativo para cada proceso participativo; son los encargados de determinar la asignación del presupuesto y el máximo monto destinado al presupuesto participativo, ya que ellos son titulares y responsables del presupuesto en su entidad; disponen los proyectos que serán propuestas, así mismo disponen que los funcionarios brinden la información necesaria para garantizar un buen desarrollo del proceso participativo, tienen la obligación de trabajar con el comité de vigilancia antes, durante y después de ejecución de las propuestas de inversión seleccionadas. (p. 38)

1.3.2 Dimensiones del presupuesto participativo

Díaz Palacios (2002) señala que el presupuesto participativo es un sistema para formular y hacer el control en donde con la participación de la ciudadanía se eligen las inversiones a realizar, se determinan obras y qué acciones tiene que desarrollar el gobierno. Por lo que se considera un instrumento importante para la planificación. Siendo sus dimensiones las siguientes. (p. 38)

1.3.2.1 Dimensión 1: Ejecución del presupuesto participativo

Díaz Palacios (2002) define: Que lo básico para la ejecución del presupuesto participativo es que se tenga claro y bien estructurado el proceso para formular y hacer la vigilancia, en donde la población y los representantes participen en las discusiones y priorización de los proyectos. (p.38)

1.3.2.2 Dimensión 2: Mecanismos de rendición de cuentas.

Díaz Palacios (2002) señala: Que los mecanismos de rendición de cuentas son oportunidades de las autoridades para informar a la ciudadanía de la situación en la que se encuentra la gestión pública en un lapso de tiempo, generalmente un año, se convoca a los representantes de la sociedad civil y a toda la población en general para ello. (p. 39)

1.3.2.3 Dimensión 3: Mecanismos de planificación y concertación

Díaz Palacios (2002) define: Que los mecanismos de planificación y concertación se concretizan a través de las fases de preparación y de acuerdos o concertación, estas fases ayudan a sensibilizar a la ciudadanía en forma directa, clara y con veracidad. En la fase de preparación, se realizan acciones de comunicar, sensibilizar, convocar, identificar y capacitar a los agentes que participarán en el proceso del presupuesto participativo, para ello deben realizarse el cronograma y conformar el equipo técnico y las estrategias de los agentes participantes. En la fase de comunicación, se deben de estructurar estrategias de informar a la ciudadanía de todo el proceso participativo y durante todo el proceso del presupuesto participativo. La fase de sensibilización, aquí se debe elegir es estrategias para promover la participación de los agentes y en general de toda la población, porque es muy importante su aporte para obtener mejores resultados. Convocatoria, se hace uso de los medios de comunicación, lo que garantizará una eficiente información a los agentes participantes. En la fase de identificación y registro de agentes participantes las entidades tienen el registro de los encargados de dirigir y participar en el proceso participativo. (p. 40)

1.3.2.4 Dimensión 4: Resultados de la ejecución de presupuesto participativo

Díaz Palacios (2002) señala: Que los resultados de la ejecución de presupuesto participativo, se muestran en la producción de ideas, aportes que realizan los agentes participantes, teniendo una diversidad de participantes también se tendrá una diversidad de ideas que enriquecen los resultados, esto termina una excelente propuesta política del pueblo para el pueblo. (p. 42)

1.3.3 El Gasto Público

Ortega Cardenas (2004) señala: Que gasto público es invertir las recaudaciones de las instituciones públicas para atender lo que requiere la ciudadanía en su totalidad, por lo que el gasto tiene que ser bien utilizado en lo que necesita la ciudadanía, Así mismo el autor indica que no es suficiente que el poder legislativo promulgue el gasto a realizar por cada entidad, también es necesario que efectivamente llegue el dinero a la entidad. Sólo de esta manera se podrá atender las necesidades de la población. (pp. 46-47)

Vera (2009) indica: Que los gastos públicos son las erogaciones dinerarias el Estado realiza de acuerdo a ley de ésta manera cumpliendo con sus funciones deben atender las necesidades de la población, éstas se pueden atender a través de los servicios públicos o con los efectos que éstos causan al estar operativos, es decir, tienen una importancia cuantitativa y cualitativa. (p. 10)

De lo referido líneas arriba podemos resaltar que el Estado atiende las necesidades de la población, tanto en cantidad como en calidad, de acuerdo a lo requerido, por eso es importante, orientar bien el gasto público.

Ministerio de Economía y Finanzas (2007) señala: Que el gasto público es la distribución de bienes o caudal que realiza el Estado a las instituciones públicas por los rubros referidos a gasto corriente y gasto de capital, también puede ser por situación de deuda, realizadas por las instituciones para obtener préstamos presupuestales.

De esta definición podemos destacar dos rubros por las cuales ingresan presupuesto a las entidades para atender a la población además de una tercera fuente que sería el crédito presupuestario.

El Fondo Monetario Internacional (2001) define: Gasto público es disminución del presupuesto neto como resultado de una transferencia. Las entidades gubernamentales asumen doble responsabilidad económica en términos generales: la función de dotar bienes pertinentes y servicios necesarios a la comunidad de acuerdo a las necesidades; y redistribuir los ingresos y la riqueza a través de transferencias.

De la definición anterior podemos resaltar que, la disminución del gasto significa atención a las necesidades de la población, es decir, que al atender las necesidades de la ciudadanía reducirá el presupuesto.

1.3.4 Límites del gasto público

Vera (2009) señala: Establecer límites al gasto público es decisión más político que económico. No es conveniente establecer normas de limitación, como por ejemplo, determinada proporción de gasto en relación a la renta nacional. Autores modernos sostienen que los límites del gasto llegan hasta que lo permita las

ventajas sociales, utilidad social maxima. Otros autores piensan que las entidades publicas no deben superar un cierto limite de gasto debido a que agrava la presion tributaria y inflacionista. Es necesario tener el equilibrio entre actividad economica financiera. (p.13) Significa entonces los gastos se limitan por decisión política, de acuerdo a las necesidades de la población y no a través de fórmulas rígidas de limitación.

1.3.5 Efectos economicos

Vera (2009) indica: Los efectos que produce el gasto público depende del volumen de los gastos en relación a la renta nacional. En países del primer mundo, el gasto público supera ampliamente el 30% del producto bruto interno, por ello tiene mucha influencia en la economía, eso significa que el aumento o disminución tendrá efectos económicos evidentes. El incremento de los gastos influye inmediatamente en el ingreso nacional y el producto nacional bruto, el ahorro y la inversión. (p.14) Se infiere a que el porcentaje de gasto público influye notoriamente en la economía de un Estado, el aumento del gasto o la disminución muestran efectos inmediatos.

1.3.6 Clasificación del gasto

Vera (2009) indica: Que hay varios criterios para clasificar el gasto público. Se tiene por ejemplo: gastos en especie y en moneda según el instrumento de pago; tenemos gastos internos o externos según el lugar. Así mismo tenemos gastos personales, sueldos y remuneraciones, y gastos reales para adquisición de bienes. Además tenemos gastos ordinarios, para situaciones normales de desenvolvimiento del Estado, y gastos extraordinarios, cuando se refiere a que deben efectuarse en situaciones imprevistas. (p. 15) Los gastos se clasifican según la función que

cumplen, por eso hay múltiples criterios de clasificarlos, hay clasificaciones consideradas modernas también, que no han sido consideradas en ésta investigación.

1.3.6.1 Gasto corriente

Albi, González Páramo, & Zubiri (2000) señala que los gastos corrientes son gastos de consumo y/o producción, así como la renta de la propiedad y las transacciones de otros componentes del sistema económico. Comprenden los gastos de planilla, compra de bienes y servicio (gasto corriente no financiero), el pago de los intereses (gasto corriente financiero). El gasto corriente es utilizado en actividades ordinarias, productivas o de prestación de servicios de carácter regular y permanente. (p. 84)

1.3.6.2 Gasto de capital

Albi, González Páramo, & Zubiri (2000) dice: Gasto de capital, son gastos que se destinan para la inversión real y las transferencias de capital efectuadas para tal fin. Son gastos orientados al aumento de la producción, incremento en el tiempo del patrimonio del Estado. Pagos para estudios de preinversión, ejecución de proyectos, compra de maquinarias y equipos; préstamos y adquisición de valores; transferencias de recursos para gastos de la misma índole. (p. 85)

1.3.7 Calidad del gasto público

Lopez Casanovas & Castellanos (2003) considera: “Que para definir calidad del gasto público se puede tomar en cuenta desde varios enfoques, como” (p. 12)

1.3.7.1 La calidad del gasto público: Un enfoque funcional.

Lopez Casanovas & Castellanos (2003) Refiere: Es importante considerar la importancia de la eficiencia en el gasto público, desde sus diferentes categorías. Así podemos considerar el pago por concepto de intereses, remuneraciones de los empleados, las pensiones y otras compensaciones; subsidio por paralizaciones y pago para la educación de la población estudiantil, esto contribuye, si es eficientemente realizado caso contrario resultará una mala inversión y un fracaso en el gasto para el Estado. (pp.12-20)

1.3.7.2 La calidad del gasto público: La perspectiva de la centralización y la descentralización

Lopez Casanovas & Castellanos (2003) señala: Las competencias administrativas de un Estado son distribuidas de manera descentralizada, es por ello que también el presupuesto requiere de ser descentralizado. Entonces para tener calidad de gasto desde esta perspectiva, se tiene que tener claro las competencias de cada gobierno descentralizado, las competencias exclusivas y las compartidas luego valorarlas eficientemente para atender con eficacia oportunamente. (pp. 21-22) Entonces la calidad en el gasto significa en usar de manera eficiente los recursos así lograr satisfacer las necesidades de la ciudadanía, siendo el centro de atención la persona y no la institución, la función principal de la calidad en la gasto radica en generar bienestar a la ciudadanía. Para ello tiene que haber mejor inversión en el sector productivo y sectores económicos.

1.4 Formulación del Problema

1.4.1 Problema General

¿Cuál es el nivel de relación entre el presupuesto participativo y la calidad del gasto público de la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. 2018?

1.4.2 Problemas específicos

¿Cuál es la situación actual del presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios?

¿Cuál es la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios?

¿Qué dimensiones del presupuesto participativo tienen mayor relación con la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. 2018?

1.5 Justificación del estudio

Justificación Social: Ésta tesis de investigación hace aportes importantes a la sociedad en general, ya que la relación entre el presupuesto participativo y la calidad del gasto público en los gobiernos locales es de todas maneras alta, directa y significativa, la ejecución adecuada del presupuesto participativo generan mejor formulación y seguimiento por parte de la población, quienes son los que determinan los gastos de inversión en los gobiernos locales, los mecanismos de rendición de cuentas del presupuesto participativo permiten conocer a la ciudadanía de cómo se va ejecutando los proyectos priorizados en el presupuesto participativo por lo que permitirá un adecuado gasto público. La participación en la planificación y concertación por parte de la población permite priorizar los proyectos de inversión

más importantes para quienes más requieren, por lo que se logra mejores niveles de vida en los ciudadanos. Los resultados de la ejecución del presupuesto participativo apuntan a la calidad de vida de la población siempre en cuando, la población en general y los representantes participan activamente en el proceso del presupuesto participativo, por lo tanto es muy importante la participación de la población en el presupuesto participativo, ya que ello permitirá tener mejores resultados para el bienestar social y el bien común.

Justificación política: En el aspecto político se hace de mucha importancia esta investigación, ya que tanto el presupuesto participativo así como la calidad del gasto público, son para tener en cuenta, tanto para las autoridades de las entidades públicas así como las organizaciones de base y población en general, las autoridades deben tener en cuenta para planificar el presupuesto participativo de acuerdo a la realidad de la localidad, deben concertar dando bastante acogida a los agentes participantes, deben plantear y ejecutar de manera adecuada los mecanismos de rendición de cuentas del presupuesto participativo y que los resultados se orienten a cubrir las necesidades de la población. Así mismo la ciudadanía debe participar de manera organizada para conseguir un adecuado uso del gasto público, además debe buscar el mejoramiento de los niveles de vida de toda la población a través de la participación activa en el presupuesto participativo, también exigir que los programas estratégicos lleguen a todos quienes deben favorecer. Significa entonces que tanto las autoridades de las municipalidades y la población organizada deben participar activamente, conscientemente, trabajar para lograr un bien común, priorizando de sobre manera.

Justificación legal: Es claro que tanto el presupuesto participativo así como el gasto público tienen sustento normativo para el logro de sus objetivos sin embargo las normas que rigen el presupuesto participativo por ejemplo deben diversificarse y adecuarse a cada realidad de cada localidad, ya que eso permitiría una mejor en logro de los objetivos. Así mismo el gasto público tiene normas que como se ha visto en el sustento teórico debe modificarse de acuerdo a los cambios que a diario suceden en el mundo moderno.

1.6 Hipótesis

1.6.1 Hipótesis general

Existe una relación significativa entre el presupuesto participativo y la calidad del gasto público de la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. 2018.

1.6.2 Hipótesis específicas

Existe un nivel favorable en el proceso del presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. 2018

Existe una mala calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari Tambopata, Madre de Dios. 2018

Los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo es la dimensión que tiene mayor relación con la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

1.7 Objetivos

1.7.1 Objetivo General

Determinar el nivel de relación entre presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

1.7.2 Objetivos Específicos

Determinar la situación actual del presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Determinar la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Determinar las dimensiones del presupuesto participativo que tienen mayor relación con la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

II. Método

2.1. Diseño de Investigación

El presente trabajo de investigación, la que se desarrolló aplicando un diseño no experimental, correlacional de corte transversal, que de acuerdo a Hernández (1991) para este tipo de investigación no se realiza la manipulación deliberada de las variables porque se recolectara la información en un solo espacio y momento, con la finalidad de analizar en primer momento las variables y luego buscando en qué punto se relacionan las variables de la investigación. (p. 151) Siguiendo el diseño utilizado por el autor citado, se investigó la relación existente entre el presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. 2018 de acuerdo al siguiente esquema:

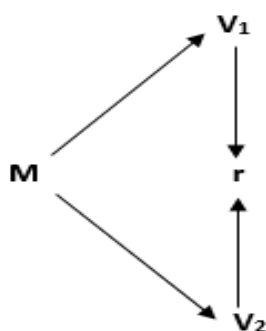


Figura 1. Esquema de relación entre dos variables.

Dónde:

M: Muestra.

V1: Presupuesto participativo

V2: Calidad del gasto público

r: Relación entre ambas variables de estudio

2.2. Variables, operacionalización

2.2.1. Variables

2.2.1.1. *Presupuesto participativo*

Según Díaz (2002) El presupuesto participativo es un sistema de formulación y seguimiento del presupuesto mediante la cual la población determina, dónde serán hechas las inversiones, cuáles son las prioridades, obras y acciones a ser desarrolladas por el gobierno. Es una valiosa herramienta de planificación presupuestaria. El presupuesto participativo consta de cuatro dimensiones: ejecución del presupuesto participativo, mecanismos de planificación y concertación y resultados de ejecución de presupuesto participativo. (p. 68)

2.2.1.2. *Calidad del gasto público*

De acuerdo a Prieto Hormaza (2012) La calidad del gasto público consiste en el uso óptimo de los recursos públicos, en las entidades del Estado, logrando de esa manera satisfacer las necesidades de la población. La calidad del gasto público para el autor tiene las siguientes dimensiones: calidad de vida a través de programas estratégicos, mejoramiento de los niveles de vida y el adecuado uso del gasto público. (p. 65)

2.2.2. Operacionalización de variables

Tabla1*Operacionalización de la variable presupuesto participativo*

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valoración
Ejecución del presupuesto participativo	Principios rectores del presupuesto participativo	1 y 2	Escala de Likert
	Formulación política	3 y 4	Totalmente de acuerdo: 4
	Beneficios y distribución	5 y 6	
Mecanismos de rendición de cuentas	Capacitación de agentes participantes	7 y 8	De acuerdo: 3
	Ciudadanía activa	9	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo: 2
	Transparencia, acceso a la información	10 y 11	
Mecanismos de planificación y concertación	Voluntad política	12	En desacuerdo: 1
	Asignación equitativa de los recursos	13 y 14	Totalmente en desacuerdo: 0
	Respeto de los acuerdos y acciones a tomar	15 y 16	
Resultados de ejecución de presupuesto participativo	Excelencia	17	
	Competividad	18	
	Cumplimiento de los objetivos y metas del presupuesto	19 y 20	

Nota. Los Ítems desarrollados se encuentran en anexos (Matriz de operacionalización de variables).

Tabla2*Operacionalización de la variable calidad del gasto público.*

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valoración
Calidad de vida a través de programas Estratégicos	Salud	1 al 5	Escala de Likert
	Grado de Educación	6 al 9	Totalmente de acuerdo: 4
			De acuerdo: 3
Mejoramiento de los niveles de vida	Acceso a saneamiento	10 al 13	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo: 2
	Acceso a Electrificación	14 y 15	En desacuerdo: 1
	Gasto Corriente	16 y 17	Totalmente en desacuerdo: 0
Adecuado uso del gasto público	Gasto de Capital	18 al 20	

Nota. Los Ítems desarrollados se encuentran en anexos (Matriz de operacionalización de variables).

2.3. Población y muestra

2.3.1. Población

Azorin (1995) define: Que población es cualquier colección finita o infinita de elementos o sujetos. Una población es finita cuando tiene un número limitado de componentes, ejemplo: todos los habitantes de una localidad. La población es infinita cuando no es posible contar todos sus elementos ya que existen elementos ilimitados, como en el caso de la población de mariposas en el mundo. La población de estudio está conformada por 106 empleados entre funcionarios, profesionales, técnicos y auxiliares quienes laboran en la Municipalidad Distrital de Inambari.

Tabla3*Población de trabajadores de la municipalidad distrital de Inambari.*

Trabajadores de la municipalidad de Inambari	cantidad
Trabajadores	106
Total	106

Nota. Fuente: cuadro de asignación personal de la municipalidad distrital de Inambari.

2.3.2. Muestra

Azorin (1995) señala: Que la muestra es una parte de la población que se utiliza para investigar propiedades y características de la población, la muestra es el reflejo de la población, representa a ella. Para el cálculo de la muestra se aplicó el muestreo probabilístico de acuerdo a los propósitos de la investigación y las características de la población en estudio mediante la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N * Z_{1-\alpha}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{1-\alpha}^2 * p * q}$$

Figura 2. Fórmula para hallar la muestra.

Donde:

N: Población en estudio (106)

Z: Nivel de Confianza (95%)

P: Proporción de aceptación (0.5)

q: Proporción de no aceptación (0.5)

d = Error de Precisión (5%)

n = Tamaño de la muestra (84)

2.3.2.1. Criterios de selección

Los integrantes de la muestra para cada extracto se determinan por aleatorización simple, con balotas en las que están registradas los servidores de la municipalidad distrital de Inambari, mediante códigos o número de orden que corresponde al cuadro de asignación de personal (CAP); dichas balotas se introducirán en un ánfora de la cual se extraerá al azar el número de balotas requeridas para cada encuesta.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1. Técnica

La técnica utilizada para ésta investigación es la encuesta, esto con la intención de recoger datos primarios de las dos variables en estudio, presupuesto participativo, que consta de cuatro dimensiones y calidad del gasto público que consta de tres dimensiones, los indicadores de cada dimensión nos permite formular especificaciones que a través de ésta técnica, encuesta, permite recoger datos o información de manera directa y formal, que al tener respuesta cerrada, como es éste caso, permite tener mejor control en la generalización de los resultados.

2.4.2. Instrumento

El instrumento utilizado para recoger información, para esta investigación se ha adaptado y elaborado de acuerdo en cada caso a la cantidad de dimensiones e indicadores de cada una de las variables.

Ficha técnica del instrumento.

Nombre: Presupuesto participativo

Objetivo: El presente instrumento tiene como objetivo determinar la relación entre presupuesto participativo y la calidad de gasto público de la municipalidad distrital de Inambari en el 2018

Autor: Cuestionario adaptado de Adolfo Teodosio Moreno Trejo

Administración: Individual

Duración: 20 minutos

Sujetos de aplicación: Trabajadores de la municipalidad distrital de Inambari.

Técnica: Encuesta

Instrumento: Cuestionario

Puntuación y escala de calificación

Puntuación numérica	Escala de Likert
0	Totalmente en desacuerdo
1	En desacuerdo
2	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
3	De acuerdo
4	Totalmente de acuerdo

Figura 3. Escala para valorar las respuestas, para la variable, presupuesto participativo.

Ficha técnica del instrumento

Nombre: Calidad del gasto público

Objetivo: El presente instrumento tiene como objetivo determinar la relación entre presupuesto participativo y la calidad de gasto público de la municipalidad distrital de Inambari en el 2018

Autor: Cuestionario adaptado de Marlon Iván Prieto Hormaza

Administración: Individual

Duración: 20 minutos

Sujetos de aplicación: Trabajadores de la municipalidad distrital de Inambari.

Técnica: Encuesta

Instrumento: Cuestionario

Puntuación y escala de calificación

Puntuación numérica	Escala de Likert
0	Totalmente en desacuerdo
1	En desacuerdo
2	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
3	De acuerdo
4	Totalmente de acuerdo

Figura 4. Escala para valorar las respuestas, para la variable, calidad del gasto público.

2.4.3. Validación de los instrumentos

La validación de los instrumentos, cuestionarios de veinte ítems para cada variable, así como consta en la figura 2 y figura 3, han sido realizados a través de la técnica de juicio de expertos, se solicitó la revisión y opinión de tres expertos, expertos con grado académico de maestro, los documentos de solicitud, fichas de validación, matriz de operacionalización y matriz de consistencia están consignados en anexos. La tabla 2, muestra los resultados de validación de los instrumentos, estos corresponden a las variables presupuesto participativo y calidad del gasto público.

Tabla4*Resultados de validación de los instrumentos.*

Criterios	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Promedio
Claridad	80	80	80	80
Objetividad	80	80	80	80
Actualidad	80	80	80	80
Organización	80	80	80	80
Suficiencia	80	80	80	80
Intencionalidad	80	80	80	80
Consistencia	80	80	80	80
Coherencia	80	80	80	80
Metodología	80	80	80	80
Pertinencia	80	80	80	80
Promedio Total				80

Nota. Fuente: los resultados se encuentran en las fichas de validación de los instrumentos, en anexos.

Los resultados muestran que en cuanto a la forma, la redacción tiene sus elementos necesarios, está formulado con lenguaje apropiado y expresado en conductas observables; el contenido tiene actualidad, suficiencia e intencionalidad; la estructura está bien organizada, la consistencia tiene base teórica y la metodología responde al propósito de la investigación.

2.4.4. Confiabilidad de los instrumentos

La confiabilidad y validez de los instrumentos se sostienen mientras se haga pruebas piloto que permitan corregir diferentes aspectos, ya sea en cuanto al contenido de los instrumentos, los criterios o indicadores que se utilizaron para su formulación y otros aspectos a tomar en cuenta para mejorar la forma de administración y calificación, Hernández (2010). Se administró los instrumentos a un grupo de personas, con características similares a las de la investigación el análisis de datos ayudó a mejorar, la redacción, claridad y cohesión de los ítems.

2.4.5. Baremos

Tabla5

Baremo de la variable presupuesto participativo.

Intervalo	Criterio	%	Descripción
[65-84]	Eficaz	81-100%	La ejecución del presupuesto participativo es eficaz debido a que la rendición de cuentas es transparente, los mecanismos de planificación y concertación se realizan con la participación de la población y, los resultados del presupuesto participativo generan calidad de vida.
[49-64]	Tendiente a eficaz	61-80%	La ejecución del presupuesto participativo es tendiente a eficaz debido a que la rendición de cuentas en ocasiones es transparente, los mecanismos de planificación y concertación se realizan con la participación de algunos sectores de la población y, los resultados del presupuesto participativo generan calidad de vida para algunos sectores de la población.
[33-48]	Regular	41-60%	La ejecución del presupuesto participativo es regular debido a que la rendición de cuentas en ocasiones es transparente, los mecanismos de planificación y concertación se realizar con la participación de escasos sectores la población y, los resultados del presupuesto participativo generan calidad de vida para escasos sectores de la población.
[17-32]	Tendiente a ineficaz	21-40%	La ejecución del presupuesto participativo es tendiente a ineficaz debido a que la rendición de cuentas intenta ser transparente, los mecanismos de planificación y concertación pretenden la participación de algunos sectores de la población y, los resultados del presupuesto participativo pretenden generar calidad de vida para algunos sectores de la población.
[0-16]	Ineficaz	0-20%	La ejecución del presupuesto participativo es ineficaz debido a que la rendición de cuentas no es transparente, los mecanismos de planificación y concertación se realizan sin la participación de la población y, los resultados del presupuesto participativo no generan calidad de vida.

Tabla6*Baremo de la variable calidad del gasto público.*

Intervalos	Criterio	%	Descripción
[65-84]	Muy buena	81-100%	La calidad del gasto público es muy buena, debido a que hay uso adecuado del gasto público mejorando los niveles de vida y la calidad de vida a través de programas estratégicos.
[49-64]	Buena	61-80%	La calidad del gasto público es buena, debido a que a veces hay uso adecuado del gasto público y los programas estratégicos por momentos mejora los niveles de vida y la calidad de vida.
[33-48]	Regular	41-60%	La calidad del gasto público es regular, debido a que hay uso moderado del gasto público es moderado, que pretende y en ocasiones logra mejorar los niveles de vida y la calidad de vida a través de programas estratégicos.
[17-32]	Mala	21-40%	La calidad del gasto público es mala, debido a que a se intenta hacer uso adecuado del gasto público y los programas estratégicos sólo pretenden mejorar los niveles de vida y la calidad de vida.
[0-16]	Muy mala	0-20%	La calidad del gasto público es muy mala, debido a que no hay uso adecuado del gasto público, los programas estratégicos no mejoran los niveles de vida ni la calidad de vida.

2.5. Métodos de análisis de datos

El análisis de datos se procedió a través de la validación estadística del instrumento mediante el análisis factorial (ver Tabla 7 y Tabla 8) de ítem por ítem del test, así como a la validez y coeficiente de confiabilidad del instrumento, mediante el alfa de Cronbach (ver Tabla 9) que mide la consistencia interna arrojando un coeficiente total de 0.688 para el cuestionario de presupuesto participativo y para el cuestionario de Calidad de gasto público de 0.599 que es valorado como alto o

consistente. Los instrumentos quedan expeditos para ser aplicados a la muestra considerando su validez y confiabilidad.

Tabla7

Presupuesto Participativo Análisis Factorial – Comunalidades

Ítems	Inicial	Extracción
Considera usted que el presupuesto participativo tiene una relación alta, directa y significativa con la calidad del gasto público?	1.000	.702
¿En la ejecución del Presupuesto Participativo, se cumplen la: participación, transparencia, equidad, igualdad, tolerancia, eficacia y eficiencia, competitividad y respeto a los acuerdos?	1.000	.670
¿Considera usted que el presupuesto participativo es formulación política?	1.000	.727
¿Considera usted que el presupuesto participativo se realiza con la participación de todos representantes del distrito?	1.000	.720
¿Considera usted que la ejecución del presupuesto participativo procura beneficios a la población?	1.000	.647
¿Considera usted que a través del presupuesto participativo hay una mejor distribución de los recursos?	1.000	.698
¿Considera usted que la capacitación de los agentes participantes en el proceso del presupuesto participativo es adecuada y oportuna?	1.000	.623
¿Considera usted viable el nivel de capacitación de los agentes participantes en el proceso presupuesto participativo?	1.000	.578
¿Considera usted que la ciudadanía participa en la rendición de cuentas del presupuesto participativo?	1.000	.698
¿Considera usted que en el proceso del presupuesto participativo se permite la vigilancia ciudadana?	1.000	.791
¿Considera usted que el presupuesto participativo se lleva de manera transparente?	1.000	.714
¿Considera usted que la voluntad política de las autoridades, fortalecen la planificación y la concertación del presupuesto participativo?	1.000	.718
¿Cree usted que en el presupuesto participativo del distrito se asigna equitativamente los recursos?	1.000	.600
¿Considera usted que el presupuesto participativo es una oportunidad para asignar equitativamente recursos?	1.000	.627
¿Considera usted que en el presupuesto participativo se respetan los acuerdos de la población?	1.000	.811
¿Considera usted que el presupuesto participativo se lleva de manera concertada?	1.000	.630
¿Considera usted que el presupuesto participativo es un medio por excelencia para tener calidad del gasto público?	1.000	.632
¿Considera usted que es importante el nivel de competitividad de los agentes participantes en el presupuesto participativo?	1.000	.705
¿Considera usted que se logran los objetivos del presupuesto participativo?	1.000	.633
¿Considera usted que se llegan a las metas del presupuesto participativo?	1.000	.668

Nota. Método de extracción: análisis de componentes principales.

Tabla8*Calidad de gasto público Análisis Factorial – Comunalidades*

Ítems	Inicial	Extracción
¿Considera usted que la calidad del gasto público tiene una relación directa, alta y significativa con el presupuesto participativo?	1.000	.622
¿Cree usted que calidad del gasto público significa dar prioridad a proyectos para mejorar la salud?	1.000	.664
¿Considera usted que a través del presupuesto participativo se prioriza proyectos para mejorar la salud?	1.000	.724
¿Considera usted que a través de los programas estratégicos podemos lograr buena salud?	1.000	.603
¿Considera usted que se invierte en programas estratégicos para tener buena salud en el distrito?	1.000	.672
¿Considera usted que los recursos presupuestales asignados son suficientes para atender las demandas de la educación?	1.000	.641
¿Considera usted que el presupuesto participativo prioriza proyectos para atender las demandas de la educación?	1.000	.753
¿Considera usted que priorizar proyectos educativos significa calidad del gasto público?	1.000	.712
¿Considera usted que a través de proyectos educativos se logra calidad de vida?	1.000	.759
¿Considera usted que los recursos presupuestales son suficientes para atender las demandas en saneamiento básico?	1.000	.665
¿Considera usted el presupuesto participativo prioriza proyectos en saneamiento básico?	1.000	.422
¿Considera usted que priorizar proyectos en saneamiento básico significa calidad del gasto público?	1.000	.747
¿Considera usted que los proyectos de saneamiento básico mejoran los niveles de vida?	1.000	.692
¿Considera usted que el presupuesto participativo prioriza proyectos en electrificación?	1.000	.696
¿Considera usted que invertir en electrificación significa realizar calidad de gasto público?	1.000	.806
¿Considera usted que el gasto corriente es adecuado?	1.000	.595
¿Considera usted que el gasto corriente favorece a la calidad del gasto público?	1.000	.745
¿Considera usted que el gasto de capital es adecuado?	1.000	.643
¿Considera usted que el gasto de capital debería ser mayor que el gasto corriente?	1.000	.750
¿Considera usted que el gasto de capital es favorables para la calidad del gasto público?	1.000	.617

Nota. Método de extracción: análisis de componentes principales.

Tabla9*Alfa de Cronbach Estadísticas de fiabilidad*

Cuestionarios	Alfa de Cronbach	N de elementos
Presupuesto participativo	0.688	20
Calidad de gasto público	0.599	20

2.6. Aspectos éticos

Para realizar la investigación se solicitó autorización al alcalde de la municipalidad distrital de Inambari para aplicar los instrumentos de recojo de información a los trabajadores. Los cuestionarios aplicados fueron anónimos con la finalidad de garantizar la confidencialidad de la información. Además se pudo dialogar con el alcalde y funcionarios para que puedan dar facilidades a documentos y otros que contribuirían ésta investigación.

III. Resultados

3.1. Presentación de resultados

3.1.1. Análisis mediante la prueba estadística específica

Se presenta las hipótesis con sus respectivas tablas, que muestran los resultados para cada objetivo.

3.2. Análisis, interpretación de los resultados

Prueba de hipótesis para el objetivo general.

H_0 : No existe una relación significativa entre el Presupuesto Participativo y la calidad de gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

H_1 : Existe una relación significativa entre el Presupuesto Participativo y la calidad de gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Tabla10

Presupuesto participativo y calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

				Calidad de Gasto Público			Total
				Tendencia ineficaz, ineficaz	Regular	Tendenci a eficaz, eficaz	
Presup uesto Particip ativo	Tendenci a ineficaz, ineficaz	Recuento % dentro de PP	1	1	0	2	
			50.0%	50.0%	0.0%	100.0%	
		% del total	1.2%	1.2%	0.0%	2.4%	
	Regular	Recuento	1	39	3	43	
		% dentro de PP	2.3%	90.7%	7.0%	100.0%	
		% del total	1.2%	46.4%	3.6%	51.2%	
	Tendenci a eficaz, eficaz	Recuento	2	27	10	39	
		% dentro de PP	5.1%	69.2%	25.6%	100.0%	
Total		% del total	2.4%	32.1%	11.9%	46.4%	
		Recuento	4	67	13	84	
		% dentro de PP	4.8%	79.8%	15.5%	100.0%	
		% del total	4.8%	79.8%	15.5%	100.0%	

Nota. Margen de error o significancia: $\alpha = 5\%$

De la tabla 10, se puede observar que los niveles en el presupuesto participativo así como los niveles de la calidad de gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, el 11.9% de los encuestados manifiestan que el presupuesto tiende a ser eficaz y eficaz; a su vez la calidad del gasto público tiende también a ser eficaz y es eficaz. Por otro lado es importante mencionar que el 46.4%, siendo un porcentaje muy considerable, indica que el presupuesto participativo es regular así como lo es el gasto público. También se encuentran los que opinan que el presupuesto participativo es ineficaz o tiende a ser ineficaz así como lo es el gasto público representado por un 1.2%. De todos modos es de vital importancia mencionar que el 2.4% considera que el presupuesto participativo tiende a ser eficaz y es eficaz pero que en la calidad del gasto público es ineficaz o tiende a ser ineficaz. Siendo este último dato conocido como dato atípico.

La función de la prueba estadística a usar es: La prueba Chi – cuadrada

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^k \frac{(n_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}}$$

Tabla11

Prueba de hipótesis con chi cuadrado para el objetivo general.

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15.472	4	.004
Razón de verosimilitud	10.325	4	.035
Asociación lineal por lineal	5.313	1	.021
N de casos válidos	84		

Región de rechazo y aceptación:

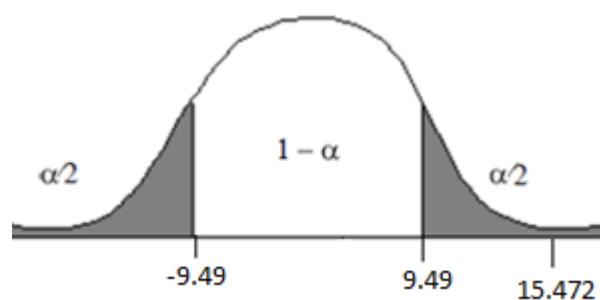


Figura 5. Zona de rechazo y aceptación para la tabla 11

Toma de decisión:

Como $\chi^2_c = 15.472$ pertenece a la región de rechazo, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, indica que existe una relación significativa entre el Presupuesto Participativo y la calidad de gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

3.2.1. Análisis, interpretación de los resultados objetivo específico 1

Determinar la situación actual del presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Prueba de hipótesis para el objetivo específico 1

H_0 : No existe un nivel favorable en el proceso del Presupuesto Participativo en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

H_1 : Existe un nivel favorable en el proceso del Presupuesto Participativo en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Tabla12

Niveles del presupuesto participativo global en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

		Frecuencia		Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nivel	Tendencia	a	2	2.4%	2.4%
desfavorable	ineficaz				
Ni favorable,	Regular		43	51.2%	53.6%
ni desfavorable					
Nivel favorable	Tendencia	a	35	41.7%	95.2%
	eficaz				
	Eficaz		4	4.8%	100%
	Total		84	100%	

De la tabla 12, podemos decir que el 51.2% de los encuestados indican que los niveles del presupuesto participativo son regulares es decir ni favorables ni

desfavorables siendo una opinión de la mayoría, el 41.7% de ellos indican que el presupuesto participativo tiende a ser eficaz y sólo el 4.8% indica que el presupuesto participativo es eficaz o favorable. Por otro lado el 2.4% considera que el presupuesto participativo es ineficaz o considerado como desfavorable.

Tabla13

Prueba para el nivel favorable en el proceso del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Valor de prueba = 0						
	T	gl	Sig.	Diferencia	95% de intervalo de	de
			(bilateral)	de medias	confianza para la	proporción favorable
					Inferior	Superior
Presupuesto Participativo	8.481	83	.000	.46429	.3554	.5732

De la tabla 13, se puede observar el intervalo de confianza al 95% para la proporción de personas que consideran que el presupuesto participativo es favorable, dicha proporción varía desde 0.36 a 0.57. Es decir que el porcentaje de personas que consideran que el presupuesto participativo es favorable varía desde el 35.54% hasta 57.32%. Además realizando la prueba t vemos que es significativo al 0.05 con un menor de sig = 0.000.

Tabla14

Nivel de ejecución del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Ineficaz	1	1.2%	1.2%
Tendencia a ineficaz	9	10.7%	11.9%
Regular	50	59.5%	71.4%
Tendencia a eficaz	21	25.0%	96.4%
Eficaz	3	3.6%	100.0%
Total	84	100.0%	

La Tabla 14 muestra el nivel de ejecución del presupuesto participativo y se puede ver que el 59.5% de los encuestados indica que el nivel de ejecución es regular es decir ni favorable no desfavorable. El 25% de ellos indica que el nivel de ejecución del presupuesto participativo tiende a ser eficaz y sólo el 3.6% que es el valor mínimo, manifiesta que el nivel de ejecución es eficaz. Un considerable 11.9% manifiesta que el nivel de ejecución de presupuesto participativo es ineficaz o tiende a ser ineficaz.

Tabla15

Nivel de mecanismos de rendición en cuentas del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Ineficaz	2	2.4%	2.4%
Tendencia a ineficaz	13	15.5%	17.9%
Regular	37	44.0%	61.9%
Tendencia a eficaz	28	33.3%	95.2%
Eficaz	4	4.8%	100.0%
Total	84	100.0%	

La Tabla 15 muestra el nivel de mecanismos de rendición en cuentas del

presupuesto participativo y se puede ver que el 44.0% de los encuestados indica que el nivel de mecanismos de rendición en cuentas es regular es decir ni favorable no desfavorable. El 33.3% de ellos indica que el nivel de mecanismos de rendición en cuentas del presupuesto participativo tiende a ser eficaz y sólo el 4.8% manifiesta que el nivel de mecanismos de rendición en cuentas es eficaz. Un considerable 17.9% manifiesta que el nivel de mecanismos de rendición de cuentas del presupuesto participativo es ineficaz o tiende a ser ineficaz.

Tabla16

Nivel de mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Tendencia ineficaz	a	4	4.8%	4.8%
Regular		37	44.0%	48.8%
Tendencia a eficaz		38	45.2%	94.0%
Eficaz		5	6.0%	100.0%
Total		84	100.0%	

La Tabla 16 muestra el nivel de mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo y se puede ver que el 44.0% de los encuestados indica que el nivel de mecanismos de planificación y concertación es regular es decir ni favorable no desfavorable. El 45.2% de ellos indica que el nivel de mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo tiende a ser eficaz y sólo el 6.0% manifiesta que el nivel de mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo es eficaz. Solo el 4.8% manifiesta que el nivel de mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo tiende a ser ineficaz.

Tabla17

Nivel de resultados de ejecución del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Ineficaz	1	1.2%	1.2%
Tendencia a ineficaz	5	6.0%	7.1%
Regular	48	57.1%	64.3%
Tendencia a eficaz	27	32.1%	96.4%
Eficaz	3	3.6%	100.0%
Total	84	100.0%	

La Tabla 17 muestra el nivel de resultados de ejecución del presupuesto participativo y se puede ver que un considerable 57.1% de los encuestados indica que el nivel de resultados de ejecución es regular es decir ni favorable no desfavorable. El 32.1% de ellos indica que el nivel de resultados de ejecución del presupuesto participativo tiende a ser eficaz y sólo el 3.6% manifiesta que el nivel de resultados de ejecución del presupuesto participativo es eficaz. Solo el 7.1% manifiesta que el nivel resultados de ejecución del presupuesto participativo es ineficaz o tiende a ser ineficaz.

3.2.2. Análisis, interpretación de los resultados del objetivo específico 2

Determinar la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Prueba de hipótesis para el objetivo específico 2

H_0 : No existe una mala calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

H_1 : Existe una mala calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Tabla18

Calidad de gasto público en la municipalidad distrital de Inanmbari, Tambopata, Madre de Dios.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Mala	Gasto Ineficaz	1	1.2%	1.2%
	Tendencia a gasto ineficaz	3	3.6%	4.8%
Regular	Gasto regular	67	79.8%	84.5%
Buena	Tendencia a gasto eficaz	11	13.1%	97.6%
	Gasto eficaz	2	2.4%	100%
Total		84	100%	

De la tabla 18, podemos decir que un considerable 79.8% de los encuestados indican que los niveles de calidad de gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Madre de Dios son regulares es decir ni mala ni buena siendo una opinión de la mayoría, sin embargo el 13.1% de ellos indican que la calidad de gasto público tiende a ser eficaz y sólo el 2.4% indica que la calidad de gasto público es eficaz o favorable. Por otro lado el 4.8% considera que la calidad de gasto público es ineficaz o tiende a ser ineficaz considerado también como desfavorable.

Tabla19

Prueba para la mala calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios

Valor de prueba = 0							
	t	Gl	Sig. (bilate ral)	Diferencia de medias	95% de confianza proporción calidad de gasto Inferior	intervalo de de Superior	de la mala
Mala calidad de Gasto	2.037	83	.045	.04762	.0011	.0941	

De la tabla 19, se puede observar el intervalo de confianza al 95% para la proporción de encuestados que consideran que la calidad de gasto público es mala, dicha proporción varía desde 0.0011 a 0.0941. Es decir que el porcentaje de personas que consideran que la calidad de gasto público es mala varía desde el 0.11% hasta 9.41%. Además realizando la prueba t vemos que es significativo al 0.05 con un menor de sig = 0.045.

Tabla20

Calidad de vida a través de programas estratégicos en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Deficiente calidad de vida	1	1.2	1.2
Mala calidad de vida	11	13.1	14.3
Regular calidad de vida	58	69.0	83.3
Buena calidad de vida	12	14.3	97.6
Óptima calidad de vida	2	2.4	100.0
Total	84	100.0	

La Tabla 20 muestra el nivel de calidad de vida a través de programas estratégicos en la municipalidad distrital de Inambari y se puede ver que un considerable 69.0%

de los encuestados indica que el nivel de calidad de vida es regular es decir ni favorable no desfavorable. El 14.3% de ellos indica que el nivel de calidad de vida a través de programas estratégicos da una buena calidad de vida y sólo el 2.4% manifiesta que el nivel calidad de vida a través de programas estratégicos es óptima. Solo el 13.1% manifiesta que el nivel calidad de vida a través de programas estratégicos es mala. Por último el 1.2% indica que calidad de vida a través de programas estratégicos es deficiente.

Tabla21

Mejoramiento de los niveles de vida según el gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se evidencia mejora	2	2.4%	2.4%
Poca mejora	28	33.3%	35.7%
Se mantiene sin cambios	49	58.3%	94.0%
Mejora	4	4.8%	98.8%
Se evidencia mejora	1	1.2%	100.0%
Total	84	100.0%	

La Tabla 21 muestra el mejoramiento de los niveles de vida según el gasto público en la municipalidad distrital de Inambari y se puede ver que un considerable 58.3% de los encuestados indica que el nivel de mejoramiento de los niveles de vida se mantiene sin cambios, es decir ni favorable no desfavorable. El 4.8% de ellos indica que existe mejora en los niveles de vida según el gasto público y sólo el 1.2% muestra evidencia de mejora en la calidad de vida según el gasto público. El 33.3% manifiesta poca mejora de la calidad de vida a través del gasto público. Por último el 2.4% no evidencia mejora en la calidad de vida según el gasto público.

Tabla22

Calidad de gasto público, según el uso adecuado en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy inadecuado	2	2.4%	2.4%
Inadecuado	5	6.0%	8.3%
Ni adecuado, ni inadecuado	40	47.6%	56.0%
Adecuado	35	41.7%	97.6%
Muy adecuado	2	2.4%	100.0%
Total	84	100.0%	

La Tabla 22 muestra la calidad de gasto público según el uso adecuado en la Municipalidad Distrital de Inambari y se puede ver que un considerable 47.6% de los encuestados indica que el uso no es adecuado ni inadecuado, es decir ni favorable no desfavorable. El 41.7% de ellos indica que el uso del gasto público es adecuado y sólo el 2.4% considera que el uso es muy adecuado. El 6.0% manifiesta un uso inadecuado del gasto público. Por último el 2.4% evidencia un uso muy inadecuado del gasto público.

3.2.3. Análisis, interpretación de los resultados para el objetivo específico 3

Determinar las dimensiones del presupuesto participativo que tienen mayor relación con la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Pruebas de hipótesis para el objetivo específico 3.

H₀: Los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo es la dimensión que tiene mayor /menor relación con la calidad del gasto público en la

municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

H₁: Los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo es la dimensión que tiene mayor relación con la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Tabla23

Niveles de ejecución del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

			Calidad de Gasto Público			Total
			Tendenci a ineficaz, ineficaz	Regular	Tendenc ia eficaz, eficaz	
Ejecución del Presupuesto Participativo	Tendencia	Recuento	1	9	0	10
		% dentro de Ejecución	10.0%	90.0%	0.0%	100.0%
	ineficaz	% del total	1.2%	10.7%	0.0%	11.9%
	ineficaz					
	Regular	Recuento	3	40	7	50
		% dentro de Ejecución	6.0%	80.0%	14.0%	100.0%
Total		% del total	3.6%	47.6%	8.3%	59.5%
	Tendencia	Recuento	0	18	6	24
	a eficaz, eficaz	% dentro de Ejecución	0.0%	75.0%	25.0%	100.0%
Total		% del total	0.0%	21.4%	7.1%	28.6%
		Recuento	4	67	13	84
		% dentro de Ejecución	4.8%	79.8%	15.5%	100.0%
Total		% del total	4.8%	79.8%	15.5%	100.0%

La Tabla 23 muestra los niveles de ejecución del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en donde se observa que el 7.1% de los encuestados indican que la ejecución del gasto y la calidad de gasto público es eficaz o tiende a

ser eficaz. Un importante 47.6% de ellos indica que la ejecución del presupuesto participativo y la calidad del gasto público es regular, siendo la mayoría en esta posición. Sólo el 1.2% de los encuestados manifiesta que la ejecución del presupuesto participativo y la calidad del gasto público es ineficaz o tiende a ser ineficaz.

Margen de error o significancia:

$\alpha = 5\%$ La función de la prueba estadística a usar es: La prueba Chi – cuadrada

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^k \frac{(n_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}}$$

Tabla24

Pruebas de hipótesis con chi cuadrado para el objetivo específico 3: entre D1 PP con V2.

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5.105	4	.277
Razón de verosimilitud	7.418	4	.115
Asociación lineal por lineal	4.944	1	.026
N de casos válidos	84		

Nota. D1: Ejecución del presupuesto participativo, PP: presupuesto participativo y V2: variable calidad del gasto público

Región de rechazo y aceptación:

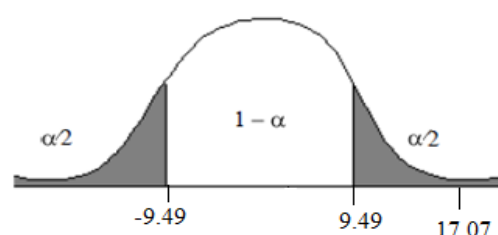


Figura 6. Zona de aceptación para la tabla 24

Toma de decisión:

Como $X^2_C = 17.07$ cae en la región de rechazo, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, indica que existe una relación significativa entre la ejecución del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. Con un nivel de confianza del 95%.

Tabla25

Mecanismos de rendición de cuentas del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

			Calidad de Gasto Público			Total
			Tendencia ineficaz, ineficaz	Regular	Tendencia eficaz, eficaz	
Mecanismos de Rendición de cuentas	Tendencia ineficaz, ineficaz	Recuento	2	11	2	15
		% dentro de Item	13.3%	73.3%	13.3%	100.0%
		% del total	2.4%	13.1%	2.4%	17.9%
	Regular	Recuento	2	32	3	37
		% dentro de Item	5.4%	86.5%	8.1%	100.0%
		% del total	2.4%	38.1%	3.6%	44.0%
	Tendencia eficaz, eficaz	Recuento	0	24	8	32
		% dentro de Item	0.0%	75.0%	25.0%	100.0%
		% del total	0.0%	28.6%	9.5%	38.1%
Total	Recuento		4	67	13	84
	% dentro de Item		4.8%	79.8%	15.5%	100.0%
	% del total		4.8%	79.8%	15.5%	100.0%

La Tabla 25 muestra los mecanismos de rendición de cuentas del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en donde se observa que el 9.5% de los encuestados indican que los mecanismos de rendición de cuentas y la calidad de

gasto público es eficaz o tiende a ser eficaz. Un importante 38.1% de ellos indica que los mecanismos de rendición de cuentas del presupuesto participativo y la calidad del gasto público es regular, siendo la mayoría en esta posición. Sólo el 2.4% de los encuestados manifiesta que los mecanismos de rendición de cuentas del presupuesto participativo y la calidad del gasto público es ineficaz o tiende a ser ineficaz.

Margen de error o significancia:

$\alpha = 5\%$ La función de la prueba estadística a usar es: La prueba Chi – cuadrada

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^k \frac{(n_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}}$$

Tabla26

Prueba de chi cuadrado para mecanismos de rendición de cuentas y calidad del gasto público.

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de	7.467	4	.113
Pearson			
Razón de verosimilitud	8.201	4	.084
Asociación lineal por lineal	4.536	1	.033
N de casos válidos	84		

Región de rechazo y aceptación:

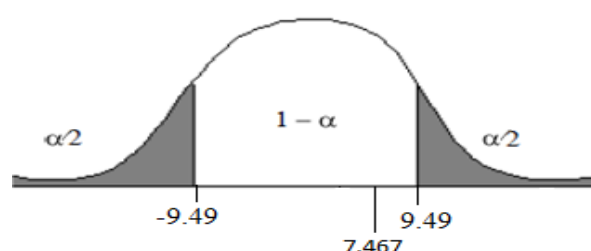


Figura 7, Zona de aceptación para la tabla 26.

Toma de decisión:

Como $X^2_c = 7.467$ pertenece al región de aceptación, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna, indica que no existe una relación significativa entre los mecanismos de rendición de cuentas del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. Con un nivel de confianza del 95%.

Tabla27

Mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

				Calidad de Gasto Público			Total
				Tendencia ineficaz, ineficaz	Regular	Tendencia eficaz, eficaz	
Mecanismos de Planificación y concertación	Tendencia ineficaz, ineficaz	Recuento		1	3	0	4
		% dentro de		25.0%	75.0%	0.0%	100.0%
		Ítem					
		% del total		1.2%	3.6%	0.0%	4.8%
	Regular	Recuento		1	34	2	37
		% dentro de		2.7%	91.9%	5.4%	100.0%
		Ítem					
		% del total		1.2%	40.5%	2.4%	44.0%
Tendencia eficaz, eficaz	Recuento		2	30	11	43	
	% dentro de		4.7%	69.8%	25.6%	100.0%	
	Ítem						
	% del total		2.4%	35.7%	13.1%	51.2%	
Total		Recuento		4	67	13	84
		% dentro de		4.8%	79.8%	15.5%	100.0%
		Ítem					
		% del total		4.8%	79.8%	15.5%	100.0%

La Tabla 27 muestra los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en donde se observa que el 13.1% de los encuestados indican que los mecanismos de planificación y

concertación y la calidad de gasto público es eficaz o tiende a ser eficaz. Un importante 40.5% de ellos indica que los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo y la calidad del gasto público es regular, siendo también la mayoría en esta posición. Sólo el 1.2% de los encuestados manifiesta que los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo y la calidad del gasto público es ineficaz o tiende a ser ineficaz. Además es importante mencionar que el 2.4% considera que los mecanismos de planificación y concertación es eficaz o tienden a ser eficaces y sin embargo considera que la calidad del gasto público es ineficaz o tiende a ser ineficaz.

Margen de error o significancia:

$\alpha = 5\%$ La función de la prueba estadística a usar es: La prueba Chi – cuadrada

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^k \frac{(n_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}}$$

Tabla28

Prueba de hipótesis con chi cuadrado entre mecanismos de planificación y concertación y la calidad del gasto público.

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10.884	4	.028
Razón de verosimilitud	10.163	4	.038
Asociación lineal por lineal	6.071	1	.014
N de casos válidos	84		

Región de rechazo y aceptación:

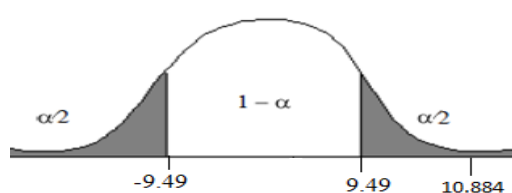


Figura 8. Zona de aceptación para la tabla 28.

Toma de decisión:

Como $X^2_c = 10.884$ pertenece al región de rechazo, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, indica que si existe una relación significativa entre los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. Con un nivel de confianza del 95%.

Tabla29

Resultados de ejecución de presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

			Calidad de Gasto Público			Total
			Tenden cia ineficaz, ineficaz	Regular	Tende ncia eficaz, eficaz	
Resulta dos de Ejecució n	Tendenci a ineficaz, ineficaz	Recuento	1	4	1	6
		% dentro de Item	16.7%	66.7%	16.7%	100.0%
		% del total	1.2%	4.8%	1.2%	7.1%
	Regular	Recuento	2	42	4	48
		% dentro de Item	4.2%	87.5%	8.3%	100.0%
		% del total	2.4%	50.0%	4.8%	57.1%
	Tendenci a eficaz, eficaz	Recuento	1	21	8	30
		% dentro de Item	3.3%	70.0%	26.7%	100.0%
		% del total	1.2%	25.0%	9.5%	35.7%
	Total	Recuento	4	67	13	84
	% dentro de Item	4.8%	79.8%	15.5%	100.0%	
	% del total	4.8%	79.8%	15.5%	100.0%	

La Tabla 29 muestra los resultados de ejecución del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en donde se observa que el 9.5% de los encuestados indican que los resultados de ejecución y la calidad de gasto público es eficaz o tiende a ser eficaz. Un importante 50.0% de ellos indica que los resultados de ejecución del presupuesto participativo y la calidad del gasto público es regular. Sólo el 1.2% de los encuestados manifiesta que los resultados de ejecución del presupuesto participativo y la calidad del gasto público es ineficaz o tiende a ser ineficaz. Además es importante mencionar que el 1.2% considera que los resultados de ejecución es eficaz o tienden a ser eficaces y sin embargo consideran que la calidad del gasto público es ineficaz o tiende a ser ineficaz.

Margen de error o significancia:

$\alpha = 5\%$ La función de la prueba estadística a usar es: La prueba Chi – cuadrada

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^k \frac{(n_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}}$$

Tabla30

Prueba de hipótesis con chi cuadrado entre los resultados de ejecución del presupuesto participativo y la calidad del gasto público.

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6.813	4	.146
Razón de verosimilitud	6.020	4	.198
Asociación lineal por lineal	3.483	1	.062
N de casos válidos	84		

Región de rechazo y aceptación:

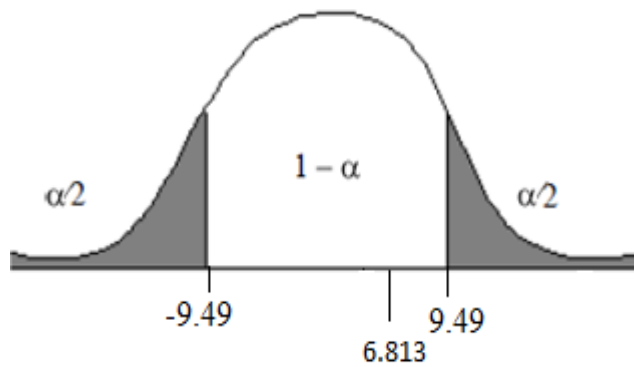


Figura 9 Zona de aceptación para la tabla 29.

Toma de decisión:

Como $X^2_c = 6.813$ pertenece al región de aceptación, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna, indica que no existe una relación significativa entre los resultados de ejecución de presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. Con un nivel de confianza del 95%.

IV. Discusión

Se hace necesario recordar que el objetivo general fue, determinar el nivel de relación entre presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios, ahora bien, los resultados obtenidos, en este punto fundamental indican que, $X^2_C = 15.472$ pertenece a la región de rechazo, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, indica que existe una relación significativa entre el Presupuesto Participativo y la calidad de gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. Esto es concordante con su primera y más importante conclusión de Brigas Delgado (2014) en donde señala que, “El presupuesto participativo influye en la Calidad de la Gestión de los Recursos Públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho” (p. 191) Brigas explica que a pesar de las condiciones de las municipalidades en donde los servicios que se brinda son deficientes y el personal que administra no es convenientemente capacitado, lo cual también concuerda con la realidad de la municipalidad del distrito de Inambari; si el presupuesto participativo cuenta con la participación de población civil de manera organizada durante todo el proceso, asegura la atención necesaria y oportuna a la población; esto implica gestionar calidad en el gasto público, lo que se enlaza perfectamente con el primer y más importante resultado de ésta tesis, la relación significativa entre el presupuesto participativo y la calidad del gasto público, para que ésta relación se dé como tal, tiene que haber enlaces entre las dimensiones de ambas variables, Ramirez Brouchoud & Franca Vargas (2016) explica en su conclusión que, la información brindada y la participación de la comunidad a través del presupuesto participativo genera gasto público efectivo en

educación, luego de haber realizado investigación en tres comunas de Medellín, Colombia; donde, en la comuna que hubo mejor información entre los actores que participan en el proceso participativo se obtuvieron mejores resultados de la ejecución del presupuesto participativo y en donde no hubo buena comunicación y poca participación de la comunidad, los presupuestos no se distribuyen de manera homogénea. Esto apoya al primer resultado que indica existe una relación significativa entre el Presupuesto Participativo y la calidad de gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios, ya que las dimensiones del presupuesto participativo como: la ejecución del presupuesto participativo, los mecanismos de rendición de cuentas, mecanismos de planificación y concertación y resultados de la ejecución del presupuesto participativo influyen decididamente para generar calidad de vida, mejorar los niveles de vida y tener un adecuado gasto público.

El segundo resultado se muestra en la tabla 12, se puede observar el intervalo de confianza al 95% para la proporción de personas que consideran que el presupuesto participativo es favorable, dicha proporción varía desde 0.36 a 0.57, es decir que el porcentaje de personas que consideran que el presupuesto participativo es favorable varía desde el 35.54% hasta 57.32%, además realizando la prueba t vemos que es significativo al 0.05 con un menor de $\text{sig} = 0.000$. Concordante a este resultado encontramos el sustento que hace Llamas Sánchez (2004) que señala “La práctica del presupuesto participativo muestra que es un buen sistema en la toma de decisiones en la gestión pública, mejora la eficacia de la administración pública” (p. 335). Si profundizamos al respecto del resultado, el presupuesto participativo es favorable varios motivos, que podemos especificar a través de sus

dimensiones: la buena ejecución del presupuesto participativo, conducir de manera transparente la rendición de cuentas, que la población participe en la planificación y concertación y que los resultados del presupuesto participativo sean beneficiosos para toda la comunidad y justamente concuerda aquí con lo que plantea Llamas Sanchez, la participación de la población en la toma de decisiones es fundamental, es decir, en la concertación, además Llamas Sanchez nos habla de la transparencia en la gestión que genera confianza en la población aquí también destaco lo concordante con con la dimensión rendición de cuentas. Otro autor que concuerda con el resultado es Goldfrank (2006) que señala “el presupuesto participativo es favorable en diversos lugares, desde pueblos rurales e indígenas hasta ciudades grandes con diversidad social en sus poblaciones” (p. 25) Goldfrank explica que el presupuesto participativo es favorable por diversos factores que se combinan unas con otras, como cuando la autoridad edil está comprometida por motivos ideológicos, las asociaciones civiles colaboran, hay una tradición de colaboración en la población, eso también se aprecia en el distrito de Inambari de alguna manera, esto se puede contrastar con la realidad y más aún con las respuestas a las encuestas realizadas respecto al presupuesto participativo.

El tercer resultado de éste trabajo de investigación tan importante como los anteriores muestra en la tabla 18, que con el intervalo de confianza al 95% para la proporción de encuestados que consideran que la calidad de gasto público es mala, dicha proporción varía desde 0.0011 a 0.0941. Es decir que el porcentaje de personas que consideran que la calidad de gasto público es mala varía desde el 0.11% hasta 9.41%. Además realizando la prueba t vemos que es significativo al 0.05 con un menor de sig = 0.045. Este resultado concuerda con algunas

conclusiones de Prieto Hormaza, (2012) el gasto público en las municipalidades del Perú se centran en gastos de capital y no en gastos que contribuyan a las condiciones de vida de la población y los gobiernos locales realizan gastos que no solucionan los problemas más importantes de la población por lo que no son considerados gastos de calidad.(pp. 122-123). Entonces es necesario resaltar que aunque hay un mínimo porcentaje de población que indica que la calidad del gasto público en la municipalidad de Inambari es mala debido a los factores como no mejoran la calidad de vida, no permiten mejorar los niveles de vida ni hay un gasto adecuado, lo que concuerda con Prieto Hormaza.

De acuerdo al análisis de datos de las encuestas aplicadas a los trabajadores de la municipalidad distrital de Inambari el último resultado obtenido en esta investigación destaca que, como $X^2_c = 10.884$ pertenece al región de rechazo, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, indica que sí existe una relación significativa entre los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. Con un nivel de confianza del 95%, esto concuerda con lo que Moreno Trejo (2017) concluye en donde indica que existe una correlación moderada y positiva entre la participación ciudadana y los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo en las municipalidades de la provincia de Huánuco, 2016. Eso significa que mientras hay mayor compromiso de la población los mecanismos de planificación y concertación funcionaran mejor, por lo tanto también la calidad del gasto público se realizará de manera que tenga mejores resultados. Ya que al realizar la planificación del presupuesto con la participación de la comunidad, los agentes participantes y de manera concertada,

priorizando las atenciones mas urgentes que la población requiere, sobre todo pensando en la calidad de vida, es decir que atienda en la salud, educación y saneamiento básico, esto mejorará y traerá como resultado mejores niveles de vida en las comunidades, por lo tanto mejor gestión para lograr calidad del gasto en las entidades públicas, ya sean gobiernos locales distritales, provinciales o goboieros regionales, así como todo el aparato estatal,

V. Conclusión

Según los resultados obtenidos para el objetivo general se concluye que existe una relación significativa entre el Presupuesto Participativo y la calidad de gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios

De los resultados obtenidos, se puede concluir al nivel de confianza al 95% para la proporción de personas que consideran que el presupuesto participativo es favorable varía desde 0.36 a 0.57. Es decir que el porcentaje de personas que consideran que el presupuesto participativo es favorable varía desde el 35.54% hasta 57.32%.

En cuanto a que la calidad de gasto se concluye al 95% que la proporción de encuestados que consideran que la calidad de gasto público es mala varía desde 0.0011 a 0.0941. Es decir que el porcentaje de personas que consideran que la calidad de gasto público es mala varía desde el 0.11% hasta 9.41%.

En lo que respecta al tercer objetivo específico se concluye que existe una relación significativa entre los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. Con un nivel de confianza del 95%.

VI. Recomendaciones

A la municipalidad distrital de Inambari, potenciar la formación profesional de los funcionarios de la municipalidad, implementando cursos de capacitación y talleres relacionados al fundamento y desarrollo del presupuesto participativo así mismo la municipalidad organice capacitaciones periódicas y talleres relacionados al gasto público. Los resultados permitirán que la municipalidad administre mejor los recursos públicos y sobre todo que ellos se orienten a mejorar la calidad de vida y por lo tanto mejores niveles de vida en la población del distrito de Inambari.

A la municipalidad distrital de Inambari organizar capacitaciones y talleres para desarrollar de manera detalla y profunda respecto al presupuesto participativo con la participación de la población en general del distrito, estas actividades se deben llevar a cabo en todas y cada una de las comunidades del distrito así como en los barrios de la ciudad de Mazuko, ya que la población bien informada participa mejor. Por lo tanto se tendrá un presupuesto más participativo y mucho más favorable para el Distrito de Inambari.

A la municipalidad distrital de Inambari se recomienda formalizar medios que permitan participar de manera democrática y conjunta a la sociedad civil, el concejo municipal y los empleados públicos de la municipalidad en la programación del gasto. Así lograr un proceso adecuado en la toma de decisiones con respecto al gasto público y por lo tanto generar calidad del gasto público en la municipalidad.

Fiscalización constante del concejo municipal de la municipalidad distrital de Inambari y de la Contraloría General de la República con respecto a los resultados de ejecución del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Inambari y sobre todo la relación que tienen los resultados ya sean proyectos de inversión y los programas estratégicos que la municipalidad ejecuta con la calidad de vida o mejores niveles de vida en el distrito de Inambari.

VII. Referencias

- Albi, E., González Páramo, J. M., & Zubiri, I. (2000). *Economía política: Fundamentos, presupuesto y gasto, aspectos macroeconómicos*. Madrid, Madrid, España: Ariel.
- Azorin, F. (1995). *Métodos y aplicaciones de muestreo* (segunda edición ed.). Madrid, España: Alianza.
- Bastidas Vaca, C. A., Andocilla Cabrera, J. R., & Franco Vera, W. M. (3 de julio de 2016). Consideraciones sobre la calidad del gasto público. *Revista publicando*
- Beuren, I. M., & Rodrigues Ribeiro Macedo, F. F. (noviembre de 2013). Relación entre la composición del gasto público y crecimiento económico de los países de América Latina. *Invenio*.
- Boueri, R., Mac Dowell, M. C., Pineda, E., & Bastos, F. (2014). *Banco Interamericano de Desarrollo*. Obtenido de Analisis del gasto público: <http://www.iadb.org>
- Brigas Delgado, R. U. (2014). El presupuesto participativo y la calidad de la gestión de los recursos públicos en las municipalidades distritales de la región de Ayacucho. Periodo 2009 - 2013. *Tesis*. Lima , Perú.
- De Souza, U. (1980). *Presupuesto participativo en Porto Alegre*. Porto Alegre, Rio Grande do Sul, Brasil.
- Díaz Palacios, J. (2002). *El desarrollo sostenible local y presupuesto participativo, ponencia en el seminario taller Internacional sobre presupuesto participativo*. Lima: Congreso de la República.

- Fondo Monetario Internacional. (2001). Manual de estadísticas y finanzas públicas. *FMI*. Washington, Washington, Estados Unidos: Autoedición.
- Goldfrank, B. (2006). Los procesos de "presupuesto participativo" en América Latina: éxito, fracaso y cambio. *Revista de Ciencia Política*.
- Gómez Del Peso, J. L. (marzo de 2014). Los presupuestos participativos, dimensiones analíticas y líneas de debate en la experiencia española. *Tesis Doctoral*. Getafe, España.
- Gonzalez Calbet, L., & Salinas Jimenez, J. (mayo de 2005). La gestión del gasto público orientado al impulso de la productividad. *Presupuesto y Gasto Público*.
- Gutiérrez Lara, A. A. (julio-agosto de 2015). Gasto público y presupuesto base cero en México. *El Cotidiano*.
- Koechlin Costa, J. G. (2017). Democracia y participación: análisis de los presupuestos participativos en el Perú. Los casos del Distrito de San Miguel - Lima y la región Cusco: 2010 - 2015. *Tesis*. Lima, Perú.
- Llamas Sánchez, F. (2004). Los presupuestos participativos: nuevos mecanismos de innovación democrática en los gobiernos locales. *Psychosocial Intervention*.
- Lopez Casanovas, G., & Castellanos, A. (noviembre de 2003). La calidad del gasto y la mejora de la eficiencia en el sector público. Una valoración del gasto funcional desde las AA.PP. Una valoración multijurisdiccional. *Dialnet*.
- Matías, D. (2004). *Presupuesto Participativo y Democratización*. Santo Domingo, Santo Domingo, República Dominicana: Buho.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2007). Ley de presupuesto ejercicio 2007. *Ley N° 28927-2007-EF*. Lima, Lima, Perú: El peruano.

- Ministerio de Economía y Finanzas. (04 de abril de 2008). Instructivo para el proceso del presupuesto participativo. *Resolución Ministerial N° 021-2008-EF*. Lima, Lima, Perú: El peruano.
- Moreno Trejo, A. T. (2017). Participación ciudadana y presupuesto participativo en las municipalidades distritales de la provincia de Huánuco, 2016. *Tesis*. Lima, Lima, Perú.
- Ortega Cárdenas, A. (2004). *Hacienda Pública las finanzas del Estado* (Vol. Quinta edición). Bogotá, Bogotá, Colombia: Ecoe ediciones.
- Palacios Mendo, L. C. (2013). El presupuesto participativo basado en resultados como resultados como instrumento para la toma de decisiones en la asignación y ejecución del presupuesto de inversiones de la Municipalidad Distrital de Casa Grande, 2012. *Tesis*. Trujillo, Perú.
- Prieto Hormaza, M. I. (2012). Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en las municipalidades del Perú (2006-2010) "Caso: Lima, Junin y Ancash". *Tesis*. Lima, Lima, Perú: San Martín.
- Prior, D. (setiembre de 2011). Eficacia, eficiencia y gasto público. ¿Cómo mejorar? *Revista de Contabilidad y Dirección*.
- Ramírez Brouchoud, M. F., & Franca Vargas, M. E. (2016). Presupuesto participativo y gasto público en educación superior. El caso de Medellín. *Reflexión política*.
- Rodríguez Arias, C. A., & Gonzalez Lara, P. L. (2013). Análisis de la eficiencia del gasto público: Universidad de Cartagena 2009-2011. *Tesis*. Cartagena de la Indias, Colombia.
- Rojas Gutiérrez, K. R. (2015). Factores que limitan la participación ciudadana en el presupuesto participativo. Caso: Distrito Mariano Melgar. *Tesis*. Lima, Perú.

Sintomer, Y. (febrero de 2005). Los presupuestos participativos en Europa: retos y desafíos. *CLAD Reforma y Democracia*.

Vera, S. (2009). Los gastos públicos. *Finanzas*. Santafé, Santafé, Argentina.

Anexos

Anexo 1 Solicitud para aplicar el instrumento

“Año del dialogo y la reconciliación nacional”

**SOLICITO: FACILIDADES PARA
APLICACIÓN DE ENCUESTA PARA
TESIS.**

Sr Felix Donald Hallasi Paricahua
Alcalde de la Municipalidad Distrital de Inambari.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INAMBARI	
MAZUKO	
TRAMITE DOCUMENTARIO Y ARCHIVO	
N° DE EXP.	3163
FECHA	11 JUN 2018
HORA	12:59 pm
FOLIOS	05
FIRMA	

Yo, Clever Jacinto Mamani Portillo, identificado con DNI: 01552246, estudiante de Maestría en Gestión Pública de la Universidad Cesar Vallejo sede Madre de Dios. Con el debido respeto me presento y digo:

Que recurro a su despacho para solicitarle facilidades para la aplicación de los cuestionarios referentes a mi Tesis: **“PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y LA CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INAMBARI, TAMBOPATA, MADRE DE DIOS. 2018”**, los mismos que están dirigidos a los funcionarios y al personal administrativo que labora en la Municipalidad que usted dirige.

POR LO EXPUESTO

Solicito a usted tenga a bien acceder a mi solicitud por ser legal y de bien común.

Mazuko, 11 de junio del 2018

Atentamente,



Bach. Clever Jacinto Mamani Portillo
DNI: 01552246

Anexo 2 Respuesta de la autoridad para aplicación del instrumento.

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INAMBARI**
MAZUKO
"MADRE DE DIOS CAPITAL DE LA BIODIVERSIDAD DEL PERÚ"
"Trabajando Juntos por un Inambari Diferente"

"AÑO DEL DIALOGO Y LA RECONCILIACION NACIONAL"

CONSTANCIA DE ENCUESTA

EL QUE SUSCRIBE EL ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INAMBARI, PROVINCIA DE TAMBOPATA, REGIÓN DE MADRE DE DIOS.

HACE CONSTAR:

QUE, EL BACHILLER CLEVER JACINTO MAMANI PORTILLO, IDENTIFICADO CON DNI N°01552246, ESTUDIANTE DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA EN LA UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO SEDE MADRE DE DIOS, HA SOLICITADO CON EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO N°3163-2018, EN FECHA 11 DE JUNIO DEL 2018, A ESTA COMUNA MUNICIPAL LAS FACILIDADES PARA LA APLICACIÓN DE LOS CUESTIONARIOS REFERENTE A LA TESIS "PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y LA CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INAMBARI, TAMBOPATA, MADRE DE DIOS"; LOS MISMO QUE FUERON DIRIGIDOS AL FUNCIONARIO Y PERSONAL ADMINISTRATIVO DE ESTA COMUNA MUNICIPAL.

LA ENCUESTA SE REALIZÓ LOS DÍAS 12, 13 Y 14 DE JUNIO DEL 2018, POR EL BACH. CLEVER JANCINTO MAMANI PORTILLO, EL CUAL SE DESARROLLO CON NORMALIDAD.

SE EXPIDE LA PRESENTE EN ATENCIÓN A LA SOLICITUD DEL INTERESADO PARA LOS FINES QUE ESTIME POR CONVENIENTE.

MAZUKO, 15 DE JUNIO DEL 2018.

ATENTAMENTE,



Félix D. Hallasi Puricahua
ALCALDE

Plaza de Armas s/n
Mazuko - Inambari
Tambopata - Madre de Dios

RPC: +51 943 774 701
municipiainambari@hotmail.com
muniinambari@gmail.com
f/muniinambari

Anexo 3. Base de datos

N°	Variable 1: Presupuesto participativo																			
	D1						D2					D3				D4				
	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20
1	3	3	2	4	3	3	4	2	3	1	3	2	3	4	4	3	3	3	3	2
2	4	4	4	4	4	4	4	0	4	4	4	4	2	2	1	3	3	2	4	4
3	3	3	3	0	4	4	2	2	2	2	2	3	2	3	4	3	4	3	2	2
4	4	4	1	4	4	3	4	3	4	3	4	3	3	4	4	3	3	4	3	3
5	3	2	1	2	3	3	0	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2
6	3	2	1	1	2	2	1	1	1	2	2	1	2	3	3	2	2	3	3	4
7	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3
8	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3
9	0	1	2	3	3	2	2	2	0	0	3	2	2	2	1	1	2	3	2	2
10	3	4	0	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4
11	1	0	1	0	3	2	1	1	2	2	1	1	0	1	2	0	2	1	0	1
12	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	4	3	1	2	3	3	3	4	3	2
13	3	2	1	2	3	3	2	3	3	1	2	0	2	3	4	2	3	4	3	3
14	3	2	1	2	3	3	2	3	3	1	2	0	2	3	4	2	3	4	3	3
15	3	0	2	3	1	1	2	2	0	0	0	1	2	2	0	2	3	3	3	3
16	1	3	3	1	3	3	1	2	3	3	3	3	3	4	3	2	2	3	3	3
17	4	2	2	3	3	3	3	3	1	3	2	2	2	1	1	1	4	3	3	3
18	3	2	3	1	2	1	1	1	3	3	3	2	1	3	3	3	3	3	3	2
19	1	1	1	1	2	0	1	3	1	1	1	3	2	1	1	3	3	2	2	1
20	2	2	2	1	1	1	2	1	2	2	1	1	2	3	3	1	3	3	3	3
21	1	3	3	2	2	2	0	4	1	0	2	4	0	0	0	2	3	3	0	4
22	1	0	3	0	2	1	1	1	4	4	2	2	0	4	4	4	4	4	4	4
23	4	2	2	2	3	1	4	3	3	2	2	2	3	3	2	2	3	1	1	3
24	4	4	2	2	2	0	3	3	2	0	1	3	4	0	3	2	1	2	4	4
25	3	3	2	2	2	2	2	2	1	1	1	4	4	4	4	4	4	2	3	3
26	2	2	3	2	3	1	4	3	4	2	1	2	2	3	3	2	2	1	2	4
27	2	2	3	3	3	1	3	3	4	2	1	2	2	3	3	2	3	1	2	3
28	3	2	3	2	3	0	4	3	4	2	1	3	3	3	3	3	3	2	1	4
29	3	2	3	4	3	0	3	3	4	1	2	3	3	2	3	2	3	2	1	3
30	4	2	2	4	2	2	4	4	4	1	2	3	2	3	4	3	3	1	1	4
31	4	3	2	4	3	2	2	4	4	2	1	2	3	3	4	2	4	2	2	3
32	0	2	4	3	2	1	2	4	4	1	2	3	2	4	4	3	4	1	1	4
33	3	3	4	3	3	2	3	4	4	1	1	2	4	4	2	2	2	2	0	3
34	2	2	4	1	2	1	2	3	2	2	2	3	4	4	2	3	3	1	0	4
35	4	4	4	1	4	2	3	2	2	3	1	4	3	4	2	2	3	0	0	3
36	4	4	1	2	4	1	4	2	2	3	0	1	4	3	3	3	4	1	0	4
37	3	3	1	3	3	3	4	2	2	2	2	4	3	3	2	4	3	0	1	2
38	3	3	1	1	4	3	4	3	2	1	0	2	3	3	3	4	4	1	1	2
39	2	3	2	3	3	3	3	3	3	0	2	3	4	3	2	4	3	0	1	4

40	3	2	2	2	2	2	3	3	2	0	0	2	3	2	3	4	4	2	1	2
41	4	2	2	2	3	1	2	3	1	0	2	2	2	2	2	2	4	0	2	3
42	4	2	2	3	2	2	3	4	2	1	0	3	3	2	3	2	3	2	2	2
43	4	1	3	2	3	1	4	4	0	2	1	3	3	2	1	2	4	1	3	3
44	3	1	2	3	3	0	4	3	2	0	0	2	4	3	2	0	2	2	3	2
45	3	1	1	2	1	0	3	4	3	1	3	3	3	3	1	0	3	1	3	4
46	3	0	2	4	1	1	3	3	2	2	1	2	4	4	2	0	2	3	2	4
47	4	0	1	2	1	1	3	4	0	1	2	2	3	4	1	1	2	3	1	3
48	4	2	2	3	3	1	4	1	1	2	1	3	2	4	1	1	2	2	1	3
49	2	2	1	4	2	2	4	1	0	1	3	4	3	4	2	1	2	1	1	4
50	2	2	3	1	3	2	2	0	1	0	1	2	4	3	3	1	3	0	1	3
51	2	2	1	2	2	2	2	0	3	0	4	3	3	3	2	3	3	0	2	4
52	2	3	4	3	1	1	2	2	2	1	2	2	2	3	2	3	3	1	0	3
53	1	3	4	2	4	1	2	3	4	0	3	3	2	3	3	2	3	2	0	4
54	1	2	2	4	0	2	3	1	2	1	1	2	1	3	2	3	4	1	1	3
55	0	2	3	0	3	2	3	0	3	0	1	3	2	2	3	2	4	2	1	2
56	0	1	2	0	2	0	4	1	4	1	3	2	3	2	2	3	4	1	3	3
57	4	2	3	2	0	0	4	0	3	2	2	2	3	2	3	2	4	1	2	2
58	4	3	1	3	2	3	4	2	3	0	2	3	3	2	2	3	0	1	1	2
59	4	3	0	2	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	3	4	2	1	1	3
60	4	3	0	3	3	2	4	2	2	3	1	2	4	1	4	4	2	2	1	3
61	3	1	3	4	4	2	3	3	3	2	2	2	3	1	3	4	1	2	2	3
62	2	1	2	3	3	3	4	2	3	0	2	2	3	1	4	2	2	1	2	3
63	2	1	3	2	4	2	3	3	4	1	2	3	3	0	3	2	1	2	2	4
64	3	1	2	3	2	1	4	2	3	0	2	2	4	4	4	2	0	1	3	4
65	3	1	4	2	4	1	3	4	2	1	2	2	3	4	4	2	0	1	3	3
66	2	2	2	0	2	1	2	4	3	2	3	2	3	3	3	2	1	0	2	3
67	4	2	2	2	4	1	3	2	4	0	3	3	2	2	2	2	2	0	1	3
68	4	2	3	3	3	1	2	2	3	0	0	1	3	3	3	2	3	1	2	4
69	4	2	2	2	3	2	4	2	3	1	3	1	3	2	1	3	3	1	2	4
70	1	3	3	3	2	2	2	0	3	1	0	1	3	2	2	3	4	1	0	3
71	1	3	0	2	4	1	4	0	2	2	3	2	3	3	2	3	4	1	0	4
72	2	4	0	3	3	2	4	3	4	1	2	2	4	3	3	3	4	2	1	4
73	3	4	1	2	4	0	4	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	4
74	4	3	2	2	2	2	4	3	3	3	0	1	4	4	2	3	3	2	1	3
75	4	2	3	0	4	0	4	4	4	3	2	2	4	3	2	2	3	1	2	2
76	3	2	2	2	0	2	2	3	3	0	3	1	4	3	3	2	2	1	3	3
77	3	2	3	3	1	1	3	4	2	0	2	2	3	3	3	2	3	1	1	3
78	4	3	2	2	4	1	3	3	4	2	3	2	4	2	3	3	2	0	4	2
79	3	2	3	3	3	2	4	4	3	1	2	3	4	3	3	3	3	0	4	3
80	2	3	4	2	3	3	4	3	2	1	1	3	3	3	3	3	3	1	1	2
81	3	0	2	3	2	1	4	4	1	1	2	2	3	3	4	3	3	1	2	2
82	3	2	2	2	4	2	4	3	2	2	3	0	2	3	3	2	3	0	3	3
83	4	3	2	3	3	1	3	4	3	2	2	2	3	4	3	2	3	0	2	3

84	4	4	2	2	2	2	4	3	3	2	3	0	3	3	3	3	2	1	2	4
----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

D1:Ejecución del presupuesto participativo

D2: Mecanismos de rendición de cuentas

D3: Mecanismos de planificación y concertación

D4: Resultados de ejecución de presupuesto participativo

N°	Variable 2: Calidad del gasto público																			
	D1									D2						D3				
	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20
1	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	1	4	2	3	1	0	1	0	1	4
2	1	0	4	2	1	2	4	0	0	0	2	3	3	2	4	2	4	1	2	4
3	2	4	2	1	4	0	2	4	2	0	2	4	2	3	4	4	3	3	3	2
4	4	4	1	4	4	3	4	3	4	3	4	3	3	4	4	3	3	4	3	3
5	3	0	2	2	3	0	2	2	2	0	2	4	2	2	1	4	4	4	1	2
6	2	3	2	2	4	3	4	3	2	0	2	4	2	3	4	4	4	4	3	4
7	3	3	3	3	4	1	2	1	2	1	2	2	3	1	3	3	3	1	2	2
8	2	4	3	3	2	3	4	3	2	4	3	2	2	4	3	3	2	2	2	3
9	2	3	2	2	3	2	2	1	2	1	1	1	0	0	1	1	1	1	2	0
10	4	4	4	4	4	0	4	4	4	0	3	3	3	3	3	3	1	4	3	2
11	0	1	1	0	2	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1
12	2	2	2	2	3	1	3	3	3	0	3	2	3	1	2	3	2	1	2	1
13	3	3	2	0	1	3	2	2	3	3	2	1	2	3	0	3	2	1	1	2
14	3	3	2	0	1	3	2	2	3	3	2	1	2	3	0	3	2	1	1	2
15	1	4	4	4	4	2	0	1	3	3	0	0	0	0	4	4	0	0	0	0
16	1	1	1	1	1	0	1	2	2	1	1	2	2	2	2	3	3	2	2	2
17	3	0	0	0	3	2	0	3	3	1	1	1	3	3	2	4	3	2	2	2
18	3	2	1	2	3	0	1	4	3	0	2	4	3	1	3	3	1	3	2	3
19	0	2	3	1	3	1	0	0	0	0	1	0	2	3	3	2	3	4	3	2
20	3	2	2	2	2	1	2	3	3	1	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2
21	2	2	1	3	2	0	4	3	2	0	4	4	4	0	0	4	4	4	4	0
22	0	4	1	1	4	1	1	3	2	2	2	3	3	0	3	4	4	2	1	2
23	4	4	2	2	3	2	2	2	2	2	1	1	2	1	2	3	3	1	3	4
24	4	3	1	2	3	1	3	3	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3	3	4
25	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
26	4	3	2	2	3	2	2	3	2	4	4	4	1	2	4	4	4	0	0	2
27	4	3	1	3	3	1	1	1	2	2	1	2	2	2	3	3	3	1	3	4
28	3	4	2	2	2	2	1	2	3	2	2	2	2	2	4	3	3	1	3	4
29	3	4	1	3	2	1	3	2	3	1	1	2	2	2	4	3	3	2	3	4
30	4	4	2	1	4	2	0	4	3	2	2	1	2	1	4	3	3	0	3	4
31	2	4	1	3	1	3	0	3	3	1	1	1	3	1	3	3	3	0	3	4
32	3	3	0	1	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	3	1	2	3
33	4	3	0	3	1	1	2	4	2	3	1	2	3	1	2	2	4	1	2	3

34	3	3	0	2	1	2	2	2	2	3	2	3	4	1	2	3	2	1	3	4
35	2	3	1	2	2	3	1	4	2	3	3	3	3	2	2	3	2	2	3	4
36	3	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	1	3	2	2	3	2	1	3	3
37	4	4	0	2	2	3	1	2	1	4	3	1	3	1	2	2	4	0	3	0
38	3	4	0	1	2	2	2	3	1	4	0	1	4	0	1	4	2	0	3	1
39	3	4	2	3	3	0	0	2	1	2	0	1	2	0	2	4	3	1	4	2
40	4	4	1	2	3	0	2	1	2	2	0	2	2	2	0	4	3	2	4	3
41	3	3	2	2	3	2	2	2	0	2	0	1	3	1	2	4	4	0	4	3
42	2	3	1	3	3	0	2	2	2	1	1	0	4	2	0	2	4	0	4	3
43	2	2	0	2	3	1	0	1	2	1	2	0	4	1	2	2	4	0	4	2
44	3	2	2	3	3	0	2	0	2	2	1	0	3	2	1	2	4	1	3	1
45	4	2	3	1	2	2	1	0	3	3	2	1	3	1	2	2	4	2	3	2
46	4	3	1	3	2	3	3	2	0	3	1	1	3	3	2	3	3	2	3	3
47	4	3	0	1	3	2	2	2	4	3	2	0	3	4	2	3	2	0	3	4
48	4	4	2	3	3	0	1	1	2	3	1	0	3	4	1	3	2	3	3	4
49	3	4	3	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	3	2	3	3	0	3	4
50	3	4	0	1	2	0	2	1	2	2	1	2	2	2	2	1	3	2	3	4
51	3	3	2	2	3	2	2	0	4	2	2	1	2	1	1	4	3	0	2	4
52	2	3	1	3	3	0	2	0	2	2	3	0	2	2	2	4	3	4	2	3
53	4	2	3	2	2	3	0	2	3	2	2	0	2	0	1	1	3	0	2	3
54	0	3	4	1	3	0	1	3	2	1	4	2	1	0	2	1	3	0	2	3
55	0	4	0	2	2	3	2	2	3	1	4	1	2	1	2	4	3	0	1	3
56	1	0	1	2	3	4	1	2	0	1	4	2	2	2	1	3	3	2	0	4
57	2	0	1	1	3	2	1	1	1	2	0	2	3	1	3	2	3	1	0	4
58	0	2	2	0	2	0	2	2	2	3	0	2	3	3	2	0	4	1	1	4
59	2	2	2	2	4	4	2	3	3	3	1	1	3	1	2	0	0	2	1	3
60	3	1	2	1	3	2	1	3	3	2	2	2	4	4	0	0	1	1	2	3
61	4	2	3	0	3	2	0	2	3	1	1	1	2	1	0	3	1	2	2	2
62	3	3	2	2	3	3	0	1	4	2	2	0	2	2	2	2	1	0	2	2
63	4	4	3	0	2	2	0	2	2	3	3	1	2	3	3	2	2	1	4	2
64	3	3	1	2	1	0	1	0	3	2	3	0	2	4	2	3	3	0	4	2
65	2	2	1	1	2	0	2	0	2	1	1	1	2	0	2	2	4	2	3	2
66	1	2	2	2	3	2	1	2	3	2	1	1	3	2	1	2	3	1	3	3
67	2	0	3	2	3	1	3	2	2	3	1	2	3	3	2	4	4	1	3	3
68	1	0	0	3	3	0	1	1	3	2	1	0	2	0	2	4	3	1	3	3
69	0	2	3	3	3	3	2	4	1	2	1	1	1	0	2	4	2	1	2	2
70	2	3	2	2	2	4	2	4	2	3	2	2	2	1	2	0	3	2	2	2
71	3	4	2	3	2	2	2	2	0	4	2	1	3	2	1	0	4	0	3	4
72	4	3	3	2	1	3	2	3	2	3	1	0	2	3	2	2	3	0	4	3
73	4	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	3	2	3	3	3	2	4	4
74	3	3	2	3	2	1	3	2	2	2	1	2	2	1	2	4	3	1	4	0
75	4	4	1	1	3	2	1	2	1	2	1	1	2	2	0	3	3	1	4	0
76	3	4	2	2	3	1	0	1	2	3	2	0	3	2	4	3	3	2	3	1
77	2	4	2	0	3	2	2	2	3	3	1	1	2	1	3	3	2	0	3	2

78	2	3	3	2	2	0	1	2	3	2	2	0	4	1	2	3	3	1	3	3
79	2	3	0	3	1	1	2	0	3	3	3	1	0	1	2	4	2	2	3	3
80	3	3	0	4	2	2	3	3	3	2	3	0	0	1	2	3	1	1	3	4
81	3	4	3	3	3	0	2	2	2	1	3	2	2	1	3	3	1	2	3	3
82	4	3	2	4	2	1	2	2	2	1	2	1	1	1	1	3	2	1	3	2
83	3	4	3	3	0	2	2	3	3	2	1	1	2	1	2	3	2	1	2	4
84	4	3	1	2	0	1	2	2	3	2	1	1	0	1	2	3	3	1	2	3

D1: Calidad de vida a través de programas estratégicos

D2:Mejoramiento de los niveles de vida

D3: Adecuado uso del gasto público

N°	Variable 1				Variable 2			V 1	V 2
	D1	D2	D3	D4	D1	D2	D3	PP	CGP
1	18	13	13	14	22	14	6	58	42
2	24	16	9	16	14	14	13	65	41
3	17	10	12	14	21	15	15	53	51
4	20	18	14	16	31	21	16	68	68
5	14	10	12	13	16	11	15	49	42
6	11	7	9	14	25	15	19	41	59
7	23	19	16	18	22	12	11	76	45
8	18	15	13	16	26	18	12	62	56
9	11	7	7	10	19	4	5	35	28
10	19	19	14	17	32	15	13	69	60
11	7	7	4	4	7	1	3	22	11
12	17	14	9	15	21	11	9	55	41
13	14	11	9	15	19	11	9	49	39
14	14	11	9	15	19	11	9	49	39
15	10	4	5	14	23	7	4	33	34
16	14	12	13	13	10	10	12	52	32
17	17	12	6	14	14	11	13	49	38
18	12	11	9	14	19	13	12	46	44
19	6	7	7	11	10	9	14	31	33
20	9	8	9	13	20	12	11	39	43
21	13	7	4	12	19	12	16	36	47
22	7	12	10	20	17	13	13	49	43
23	14	14	10	10	23	9	14	48	46
24	14	9	10	13	22	11	14	46	47
25	14	7	16	16	24	18	15	53	57
26	13	14	10	11	23	19	10	48	52
27	14	13	10	11	19	12	14	48	45
28	13	14	12	13	21	14	14	52	49

29	15	13	11	11	22	12	15	50	49
30	16	15	12	12	24	12	13	55	49
31	18	13	12	13	20	10	13	56	43
32	12	13	13	13	16	12	11	51	39
33	18	13	12	9	20	12	12	52	44
34	12	11	13	11	17	15	13	47	45
35	19	11	13	8	20	16	14	51	50
36	16	11	11	12	19	14	12	50	45
37	16	12	12	10	19	14	9	50	42
38	15	10	11	12	18	10	10	48	38
39	16	11	12	12	18	7	14	51	39
40	13	8	10	13	19	8	16	44	43
41	14	8	8	11	19	9	15	41	43
42	15	10	11	11	18	8	13	47	39
43	14	11	9	13	13	10	12	47	35
44	12	9	11	9	17	9	11	41	37
45	8	14	10	11	18	12	13	43	43
46	11	11	12	11	21	13	33	45	67
47	9	10	10	10	21	14	12	39	47
48	15	9	10	9	20	12	15	43	47
49	13	9	13	9	22	12	13	44	47
50	13	4	12	8	15	11	13	37	39
51	11	9	11	12	21	9	13	43	43
52	14	9	9	10	16	11	16	42	43
53	15	12	11	11	21	7	9	49	37
54	11	8	8	12	17	10	9	39	36
55	10	7	10	11	18	11	11	38	40
56	5	13	9	14	14	12	12	41	38
57	11	11	10	11	12	11	10	43	33
58	16	11	10	7	12	13	10	44	35
59	15	13	10	11	24	11	6	49	41
60	15	12	11	12	19	14	7	50	40
61	17	13	9	12	19	6	10	51	35
62	14	11	10	10	21	10	7	45	38
63	14	13	9	11	19	15	11	47	45
64	12	11	14	10	14	13	12	47	39
65	15	12	13	9	12	7	13	49	32
66	9	14	11	8	18	10	12	42	40
67	15	12	9	8	18	14	15	44	47
68	16	7	10	12	12	7	14	45	33
69	15	13	7	13	21	7	11	48	39
70	14	6	8	11	23	12	9	39	44
71	11	11	10	12	20	13	11	44	44
72	14	14	12	14	23	11	12	54	46

73	14	16	11	14	20	13	16	55	49
74	15	13	11	12	21	10	12	51	43
75	13	17	11	10	19	8	11	51	38
76	11	11	11	11	18	14	12	44	44
77	13	11	11	10	20	11	10	45	41
78	16	15	11	11	18	11	13	53	42
79	16	14	13	13	15	10	14	56	39
80	17	11	12	10	23	8	12	50	43
81	11	12	12	11	22	12	12	46	46
82	15	14	8	11	22	7	11	48	40
83	16	14	12	10	23	9	12	52	44
84	16	15	9	12	18	7	12	52	37

Anexo 4 Instrumentos aplicados

Instrumento 01

CUESTIONARIO: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Estimado funcionario: El presente instrumento tiene como objetivo determinar la relación entre presupuesto participativo y la calidad de gasto público de la Municipalidad Distrital de Inambari en el 2018 para lo cual solicito su colaboración en el cuestionario, es anónimo y confidencial.

Datos generales:

Sexo: Masculino (X) Femenino ()

Condición Laboral: Nombrado (X) Contratado ()

Tiempo de servicio: 10 años.....

Instrucción: Sus respuestas anónimas sólo servirán para los efectos del presente trabajo de investigación.

Coloque una (X) en el recuadro correspondiente de acuerdo a los siguientes enunciados

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
0	1	2	3	4

Nº	ITEMS O PREGUNTAS	CRITERIOS				
		0	1	2	3	4
1	¿Considera usted que el presupuesto participativo tiene una relación alta, directa y significativa con la calidad del gasto público?				X	
2	¿En la ejecución del Presupuesto Participativo, se cumplen la: participación, transparencia, equidad, igualdad, tolerancia, eficacia y eficiencia, competitividad y respeto a los acuerdos?				X	
3	¿Considera usted que el presupuesto participativo es formulación política?			X		
4	¿Considera usted que el presupuesto participativo se realiza con la participación de todos representantes del distrito?					X
5	¿Considera usted que la ejecución del presupuesto participativo procura beneficios a la población?				X	
6	¿Considera usted que a través del presupuesto participativo hay una mejor distribución de los recursos?				X	
7	¿Considera usted que la capacitación de los agentes participantes en el proceso del presupuesto participativo es adecuada y oportuna?					X
8	¿Considera usted viable el nivel de capacitación de los agentes participantes en el proceso presupuesto participativo?			X		
9	¿Considera usted que la ciudadanía participa en la rendición de cuentas del presupuesto participativo?				X	
10	¿Considera usted que en el proceso del presupuesto participativo se permite la vigilancia ciudadana?		X			

N°	ITEMS o PREGUNTAS	CRITERIOS				
		0	1	2	3	4
11	¿Considera usted que el presupuesto participativo se lleva de manera transparente?				X	
12	¿Considera usted que la voluntad política de las autoridades, fortalecen la planificación y la concertación del presupuesto participativo?			X		
13	¿Cree usted que en el presupuesto participativo del distrito se asigna equitativamente los recursos?				X	
14	¿Considera usted que el presupuesto participativo es una oportunidad para asignar equitativamente recursos?					X
15	¿Considera usted que en el presupuesto participativo se respetan los acuerdos de la población?					X
16	¿Considera usted que el presupuesto participativo se lleva de manera concertada?				X	
17	¿Considera usted que el presupuesto participativo es un medio por excelencia para tener calidad del gasto público?				X	
18	¿Considera usted que es importante el nivel de competitividad de los agentes participantes en el presupuesto participativo?				X	
19	¿Considera usted que se logran los objetivos del presupuesto participativo?				X	
20	¿Considera usted que se llegan a las metas del presupuesto participativo?			X		

¡Gracias por su colaboración!

Instrumento 02

CUESTIONARIO: CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

Estimado funcionario: El presente instrumento tiene como objetivo determinar la relación entre presupuesto participativo y la calidad de gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, 2018 para lo cual solicito su colaboración en el cuestionario, es anónimo y confidencial.

Datos generales:

Sexo: Masculino (X) Femenino ()

Condición Laboral: Nombrado (X) Contratado ()

Tiempo de servicio:10 años.....

Instrucción: Sus respuestas anónimas sólo servirán para los efectos del presente trabajo de investigación.

Coloque una (X) en el recuadro correspondiente de acuerdo a los siguientes enunciados:

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
0	1	2	3	4

N°	ITEMS O PREGUNTAS	CRITERIOS				
		0	1	2	3	4
1	¿Considera usted que la calidad del gasto público tiene una relación directa, alta y significativa con el presupuesto participativo?			X		
2	¿Cree usted que calidad del gasto público significa dar prioridad a proyectos para mejorar la salud?				X	
3	¿Considera usted que a través del presupuesto participativo se prioriza proyectos para mejorar la salud?				X	
4	¿Considera usted que a través de los programas estratégicos podemos lograr buena salud?			X		
5	¿Considera usted que se invierte en programas estratégicos para tener buena salud en el distrito?			X		
6	¿Considera usted que los recursos presupuestales asignados son suficientes para atender las demandas de la educación?				X	
7	¿Considera usted que el presupuesto participativo prioriza proyectos para atender las demandas de la educación?			X		
8	¿Considera usted que priorizar proyectos educativos significa calidad del gasto público?				X	
9	¿Considera usted que a través de proyectos educativos se logra calidad de vida?			X		
10	¿Considera usted que los recursos presupuestales son suficientes para atender las demandas en saneamiento básico?				X	

N°	ITEMS O PREGUNTAS	CRITERIOS				
		0	1	2	3	4
11	¿Considera usted el presupuesto participativo prioriza proyectos en saneamiento básico?		X			
12	¿Considera usted que priorizar proyectos en saneamiento básico significa calidad del gasto público?					X
13	¿Considera usted que los proyectos de saneamiento básico mejoran los niveles de vida?			X		
14	¿Considera usted que el presupuesto participativo prioriza proyectos en electrificación?				X	
15	¿Considera usted que invertir en electrificación significa realizar calidad de gasto público?		X			
16	¿Considera usted que el gasto corriente es adecuado?	X				
17	¿Considera usted que el gasto corriente favorece a la calidad del gasto público?		X			
18	¿Considera usted que el gasto de capital es adecuado?	X				
19	¿Considera usted que el gasto de capital debería ser mayor que el gasto corriente?		X			
20	¿Considera usted que el gasto de capital es favorables para la calidad del gasto público?					X

¡Gracias por su colaboración!

Instrumento 01

CUESTIONARIO: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Estimado funcionario: El presente instrumento tiene como objetivo determinar la relación entre presupuesto participativo y la calidad de gasto público de la Municipalidad Distrital de Inambari en el 2018 para lo cual solicito su colaboración en el cuestionario, es anónimo y confidencial.

Datos generales:

Sexo: Masculino () Femenino (X)

Condición Laboral: Nombrado (X) Contratado ()

Tiempo de servicio:8.... años.....

Instrucción: Sus respuestas anónimas sólo servirán para los efectos del presente trabajo de investigación.

Coloque una (X) en el recuadro correspondiente de acuerdo a los siguientes enunciados

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
0	1	2	3	4

Nº	ITEMS O PREGUNTAS	CRITERIOS				
		0	1	2	3	4
1	¿Considera usted que el presupuesto participativo tiene una relación alta, directa y significativa con la calidad del gasto público?					X
2	¿En la ejecución del Presupuesto Participativo, se cumplen la: participación, transparencia, equidad, igualdad, tolerancia, eficacia y eficiencia, competitividad y respeto a los acuerdos?				X	
3	¿Considera usted que el presupuesto participativo es formulación política?		X			
4	¿Considera usted que el presupuesto participativo se realiza con la participación de todos representantes del distrito?				X	
5	¿Considera usted que la ejecución del presupuesto participativo procura beneficios a la población?				X	
6	¿Considera usted que a través del presupuesto participativo hay una mejor distribución de los recursos?		X			
7	¿Considera usted que la capacitación de los agentes participantes en el proceso del presupuesto participativo es adecuada y oportuna?		X			
8	¿Considera usted viable el nivel de capacitación de los agentes participantes en el proceso presupuesto participativo?		X			
9	¿Considera usted que la ciudadanía participa en la rendición de cuentas del presupuesto participativo?			X		
10	¿Considera usted que en el proceso del presupuesto participativo se permite la vigilancia ciudadana?			X		

N°	ITEMS o PREGUNTAS	CRITERIOS				
		0	1	2	3	4
11	¿Considera usted que el presupuesto participativo se lleva de manera transparente?		X			
12	¿Considera usted que la voluntad política de las autoridades, fortalecen la planificación y la concertación del presupuesto participativo?			X		
13	¿Cree usted que en el presupuesto participativo del distrito se asigna equitativamente los recursos?			X		
14	¿Considera usted que el presupuesto participativo es una oportunidad para asignar equitativamente recursos?			X		
15	¿Considera usted que en el presupuesto participativo se respetan los acuerdos de la población?				X	
16	¿Considera usted que el presupuesto participativo se lleva de manera concertada?				X	
17	¿Considera usted que el presupuesto participativo es un medio por excelencia para tener calidad del gasto público?				X	
18	¿Considera usted que es importante el nivel de competitividad de los agentes participantes en el presupuesto participativo?		X			
19	¿Considera usted que se logran los objetivos del presupuesto participativo?				X	
20	¿Considera usted que se llegan a las metas del presupuesto participativo?					X

¡Gracias por su colaboración!

Instrumento 02

CUESTIONARIO: CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

Estimado funcionario: El presente instrumento tiene como objetivo determinar la relación entre presupuesto participativo y la calidad de gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, 2018 para lo cual solicito su colaboración en el cuestionario, es anónimo y confidencial.

Datos generales:

Sexo: Masculino () Femenino (X)
 Condición Laboral: Nombrado (X) Contratado ()
 Tiempo de servicio: ... 8 años

Instrucción: Sus respuestas anónimas sólo servirán para los efectos del presente trabajo de investigación.

Coloque una (X) en el recuadro correspondiente de acuerdo a los siguientes enunciados:

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
0	1	2	3	4

N°	ITEMS O PREGUNTAS	CRITERIOS				
		0	1	2	3	4
1	¿Considera usted que la calidad del gasto público tiene una relación directa, alta y significativa con el presupuesto participativo?			X		
2	¿Cree usted que calidad del gasto público significa dar prioridad a proyectos para mejorar la salud?			X		
3	¿Considera usted que a través del presupuesto participativo se prioriza proyectos para mejorar la salud?				X	
4	¿Considera usted que a través de los programas estratégicos podemos lograr buena salud?				X	
5	¿Considera usted que se invierte en programas estratégicos para tener buena salud en el distrito?				X	
6	¿Considera usted que los recursos presupuestales asignados son suficientes para atender las demandas de la educación?		X			
7	¿Considera usted que el presupuesto participativo prioriza proyectos para atender las demandas de la educación?			X		
8	¿Considera usted que priorizar proyectos educativos significa calidad del gasto público?			X		
9	¿Considera usted que a través de proyectos educativos se logra calidad de vida?				X	
10	¿Considera usted que los recursos presupuestales son suficientes para atender las demandas en saneamiento básico?		X			

N°	ITEMS O PREGUNTAS	CRITERIOS				
		0	1	2	3	4
11	¿Considera usted el presupuesto participativo prioriza proyectos en saneamiento básico?		X			
12	¿Considera usted que priorizar proyectos en saneamiento básico significa calidad del gasto público?			X		
13	¿Considera usted que los proyectos de saneamiento básico mejoran los niveles de vida?			X		
14	¿Considera usted que el presupuesto participativo prioriza proyectos en electrificación?				X	
15	¿Considera usted que invertir en electrificación significa realizar calidad de gasto público?				X	
16	¿Considera usted que el gasto corriente es adecuado?			X		
17	¿Considera usted que el gasto corriente favorece a la calidad del gasto público?				X	
18	¿Considera usted que el gasto de capital es adecuado?		X			
19	¿Considera usted que el gasto de capital debería ser mayor que el gasto corriente?			X		
20	¿Considera usted que el gasto de capital es favorables para la calidad del gasto público?				X	

¡Gracias por su colaboración!

Anexo 5 Matriz de consistencia conceptual.

Título: Presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. 2018

Variables de estudio	Dimensiones
<p>Variable 1: Presupuesto participativo.</p> <p>El presupuesto participativo es un sistema de formulación y seguimiento del presupuesto mediante la cual la población determina, dónde serán hechas las inversiones, cuáles son las prioridades, obras y acciones a ser desarrolladas por el gobierno. Es una valiosa herramienta de planificación presupuestaria.</p> <p>Moreno Trejo (2017). <i>Participación ciudadana y presupuesto participativo en las</i></p>	<p>Dimensión 1: Ejecución del presupuesto participativo</p> <p>La ejecución del presupuesto participativo es básicamente un sistema de formulación y seguimiento del presupuesto mediante el cual la población determina, dónde serán hechas las inversiones, cuáles son las prioridades, obras y acciones a ser desarrolladas por el gobierno. De otro punto de vista es una valiosa herramienta de planificación presupuestaria</p> <p>Moreno Trejo (2017). <i>Participación ciudadana y presupuesto participativo en las municipalidades distritales de la provincia de Huánuco, 2016. (Tesis). Universidad Cesar Vallejo, Perú.</i></p>
	<p>dimensión 2: mecanismos de rendición de cuentas</p> <p>Es un proceso proactivo a través del cual los agentes públicos informan y justifican sus planes, acciones y resultados y son sancionados o premiados en función a ello.</p> <p>Moreno Trejo (2017). <i>Participación ciudadana y presupuesto participativo en las municipalidades distritales de la provincia de Huánuco, 2016. (Tesis). Universidad Cesar Vallejo, Perú.</i></p>
	<p>Dimensión 3: Mecanismos de planificación y concertación</p> <p>Estos mecanismos se materializan en el desarrollo pleno de las mismas fases preparatorias y de concertación, como una forma de sensibilización directa, clara y verdadera hacia la población, pero teniendo en cuenta interesadamente algunas de las sub partes de las mencionadas fases: de preparación, concertación.</p> <p>Moreno Trejo (2017). <i>Participación ciudadana y presupuesto participativo en las municipalidades</i></p>

<p><i>municipalidades distritales de la provincia de Huánuco, 2016. (Tesis).Universidad Cesar Vallejo, Perú.</i></p>	<p><i>distritales de la provincia de Huánuco, 2016. (Tesis).Universidad Cesar Vallejo, Perú.</i></p>
	<p>Dimensión 4: resultados de ejecución de presupuesto participativo</p> <p>Los resultados de los procesos participativos y los ciclos de actividad de los órganos estables de participación tienen un fin; la producción de conocimiento ciudadano en torno al asunto o asuntos puestos en cuestión.</p> <p>Moreno Trejo (2017).<i>Participación ciudadana y presupuesto participativo en las municipalidades distritales de la provincia de Huánuco, 2016. (Tesis).Universidad Cesar Vallejo, Perú.</i></p>

Título: Presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. 2018

Variables de estudio	Dimensiones
<p>Variable 2: Calidad del gasto público</p> <p>La calidad del gasto público consiste en el uso óptimo de los recursos públicos, logrando satisfacer las necesidades de la población</p> <p>Prieto Hormaza (2012) Influencia de la Gestión del Presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú (2006-2010) “Caso: Lima, Junín, y Ancash” (Tesis) Universidad San Martín de Porres, Lima.</p>	<p>Dimensión 1: Calidad de vida a través de programas estratégicos</p> <p>Calidad de vida a través de programas estratégicos significa mejorar la calidad del gasto social, para ello se requiere, en lugar de nuevos programas, reformar los programas (Alimentación y nutrición, salud y bienestar, educación e infraestructura) que ya existen además cambiar el paradigma de la política social, cambiando del asistencialismo al desarrollo de capacidades de los ciudadanos y concentrándose los esfuerzos para una buena gestión social de riesgo.</p> <p>Vásquez Huamán (2006) Programas sociales ¿de lucha contra la pobreza?: casos emblemáticos.</p>
	<p>Dimensión 2: Mejoramiento de los niveles de vida</p> <p>Los funcionamientos más relevantes a tomar en cuenta para el mejoramiento de los niveles de vida son: el nivel de nutrición del individuo, que él mismo esté libre de enfermedades, y otros más complejos como el respeto del individuo por sí mismo, su dignificación en la sociedad y participación activa en su comunidad.</p> <p>Nussbaum & Sen (1996) La calidad de vida. México.</p>
	<p>Dimensión 3: Adecuado uso del gasto público</p> <p>Se refiere a que los recursos deben obtenerse proporcionalmente a lo que se debe gastar, y los gastos atenderán de manera razonable teniendo en cuenta la posibilidad de los recursos, cualquiera sea la satisfacción utilizada siempre está ligado a la necesidad pública, eso significa estar legitimado el gasto público.</p> <p>Prieto Hormaza (2012) Influencia de la Gestión del Presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú (2006-2010) “Caso: Lima, Junín, y Ancash” (Tesis) Universidad San Martín de Porres, Lima.</p>

Matriz de consistencia de la investigación

Título: Presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. 2018				
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables/ Dimensiones	Metodología
<p>Problema general:</p> <p>¿Cuál es el nivel de relación entre el presupuesto participativo y la calidad de gasto público de la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar el nivel de relación entre presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>Existe una relación alta, directa y significativa entre el Presupuesto Participativo y la calidad de gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.</p>	<p>Variable 1:</p> <p>Presupuesto participativo</p> <p>Dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ejecución del presupuesto participativo - Mecanismos de rendición de cuentas - Mecanismos de planificación y concertación - Resultados de ejecución presupuesto participativo 	<p>Tipo de investigación</p> <p>Correlacional de corte transversal</p> <p>No experimental</p> <p>Diseño de investigación</p> <p>Correlacional de corte transversal</p> <p>Población:</p> <p>106 Funcionarios y personal administrativo de la MDI.</p> <p>Fuente: CAP 2018</p> <p>Muestra:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Selección: Probabilística.

<p>Problemas específicos:</p> <p>a. ¿Cuál es la situación actual del presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios?</p> <p>b. ¿Cuál es la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios?</p> <p>c. ¿Qué dimensiones del presupuesto participativo tienen mayor relación con la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios?</p>	<p>Objetivos específicos:</p> <p>a. Determinar la situación actual del presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios</p> <p>b. Determinar la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios</p> <p>c. Determinar las dimensiones del presupuesto participativo que tienen mayor relación con la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.</p>	<p>Hipótesis específicas:</p> <p>a. Existe un nivel favorable en el proceso del Presupuesto Participativo en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios</p> <p>b. Existe una mala calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios</p> <p>c. Los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo es la dimensión que tiene mayor relación con la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.</p>	<p>Variable 2:</p> <p>Calidad del gasto público</p> <p>Dimensiones:</p> <p>-Calidad de vida a través de programas Estratégicos.</p> <p>-Mejoramiento de los niveles de vida.</p> <p>-Adecuado uso del gasto público</p>	<p>- Tamaño:</p> <p>84 funcionarios y personal administrativo de la MDI.</p> <p>Técnicas e instrumentos de recojo de dato</p> <p>Técnica: La encuesta.</p> <p>Instrumento: Cuestionario.</p> <p>Técnicas de análisis de datos</p> <p>Para el procesamiento y análisis de datos de ambas variables se utilizarán operaciones estadísticas, gráficas estadísticas y análisis cualitativo de los resultados.</p>
---	---	---	---	---

Anexo 6 Matriz de consistencia operacional.

Título: Presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. 2018.				
Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems / Índices	Escala de valoración
variable 1: Presupuesto participativo.	Dimensión 1: Ejecución del presupuesto participativo	1.1 Principios rectores del presupuesto participativo	1. ¿Considera usted que el presupuesto participativo tiene una relación alta, directa y significativa con la calidad del gasto público? 2. ¿En la ejecución del Presupuesto Participativo, se cumplen la: participación, transparencia, equidad, igualdad, tolerancia, eficacia y eficiencia, competitividad y respeto a los acuerdos?	Escala de Likert Totalmente de acuerdo = 4
		1.2 Formulación política	3. ¿Considera usted que el presupuesto participativo es formulación política? 4. ¿Considera usted que el presupuesto participativo se realiza con la participación de todos representantes del distrito?	De acuerdo = 3 Ni de acuerdo, ni en desacuerdo = 2
		1.3 Beneficios y distribución	5. ¿Considera usted que la ejecución del presupuesto participativo procura beneficios a la población? 6. ¿Considera usted que a través del presupuesto participativo hay una mejor distribución de los recursos?	En desacuerdo = 1
	Dimensión 2: Mecanismos de rendición de cuentas	2.1 Capacitación de agentes participantes	7. ¿Considera usted que la capacitación de los agentes participantes en el proceso del presupuesto participativo es adecuada y oportuna? 8. ¿Considera usted viable el nivel de capacitación de los agentes participantes en el proceso presupuesto participativo?	Totalmente en desacuerdo = 0

		2.2 Ciudadanía activa	9. ¿Considera usted que la ciudadanía participa en la redición de cuentas del presupuesto participativo?	
		2.3 Transparencia, acceso a la información	10. ¿Considera usted que en el proceso del presupuesto participativo se permite la vigilancia ciudadana? 11. ¿Considera usted que el presupuesto participativo se lleva de manera transparente?	
	Dimensión 3: Mecanismos de planificación y concertación	3.1 Voluntad política	12. ¿Considera usted que la voluntad política de las autoridades, fortalecen la planificación y la concertación del presupuesto participativo?	
		3.2 Asignación equitativa de los recursos	13. ¿Cree usted que en el presupuesto participativo del distrito se asignación equitativa los recursos? 14. ¿Considera usted que el presupuesto participativo es una oportunidad para asignar equitativamente recursos?	
		3.3 Respeto de los acuerdos y acciones a tomar	15. ¿Considera usted que en el presupuesto participativo se respetan los acuerdos de la población? 16. ¿Considera usted que el presupuesto participativo se lleva de manera concertada?	
	Dimensión 4: Resultados de ejecución de presupuesto participativo	4.1 Excelencia	17. ¿Considera usted que el presupuesto participativo es un medio por excelencia para tener calidad del gasto público?	
4.2 Competividad		18. ¿Considera usted que es importante el nivel de competitividad de los agentes participantes en el presupuesto participativo?		
4.3 Cumplimiento de los objetivos y metas del presupuesto		19. ¿Considera usted que se logran los objetivos del presupuesto participativo? 20. ¿Considera usted que se llegan a las metas del presupuesto participativo?		

Título: Presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. 2018.

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems / Índices	Escala de valoración
Variable 2: Calidad del Gasto Público	Dimensión 1: Calidad de vida a través de programas Estratégicos	1.1 Salud	1.- ¿Considera usted que la calidad del gasto público tiene una relación directa, alta y significativa con el presupuesto participativo? 2. ¿Cree usted que calidad del gasto público significa dar prioridad a proyectos para mejorar la salud? 3. ¿Considera usted que a través del presupuesto participativo se prioriza proyectos para mejorar la salud? 4. ¿Considera usted que a través de los programas estratégicos podemos lograr buena salud? 5. ¿Considera usted que se invierte en programas estratégicos para tener buena salud en el distrito?	Escala de Likert Totalmente de acuerdo = 4 De acuerdo = 3 Ni de acuerdo, ni en desacuerdo = 2 En desacuerdo = 1 Totalmente en desacuerdo = 0
		1.2 Grado de Educación	6. ¿Considera usted que los recursos presupuestales asignados son suficientes para atender las demandas de la educación? 7. ¿Considera usted que el presupuesto participativo prioriza proyectos para atender las demandas de la educación? 8. ¿Considera usted que priorizar proyectos educativos significa calidad del gasto público? 9. ¿Considera usted que a través de proyectos educativos se logre calidad de vida?	
	Dimensión 2: Mejoramiento de los niveles	2.1. Acceso a saneamiento	10. ¿Considera usted que los recursos presupuestales son suficientes para atender las demandas en saneamiento básico?	

	de vida		<p>11. ¿Considera usted el presupuesto participativo prioriza proyectos en saneamiento básico?</p> <p>12. ¿Considera usted que priorizar proyectos en saneamiento básico significa calidad del gasto público?</p> <p>13. ¿Considera usted que los proyectos de saneamiento básico mejoran los niveles de vida?</p>	
		2.2 Acceso a Electrificación	<p>14. ¿Considera usted que el presupuesto participativo prioriza proyectos en electrificación?</p> <p>15. ¿Considera usted que invertir en electrificación significa realizar calidad de gasto público?</p>	
	Dimensión 3: Adecuado uso del gasto público	3.1 Gasto Corriente	<p>16. ¿Considera usted que el gasto corriente es adecuado?</p> <p>17. ¿Considera usted que el gasto corriente favorece a la calidad del gasto público?</p>	
		3.2. Gasto de Capital	<p>18. ¿Considera usted que el gasto de capital es adecuado?</p> <p>19. ¿Considera usted que el gasto de capital debería ser mayor que el gasto corriente?</p> <p>20. ¿Considera usted que el gasto de capital es favorables para la calidad del gasto público?</p>	

Anexo 7 Fichas de validación de expertos.

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación:

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y LA CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INAMBARI, TAMBOPATA, MADRE DE DIOS. 2018.

Nombre del instrumento: Cuestionario para Funcionarios y Administrativos de la MDI

Investigador (a): Clever Jacinto Mamani Portillo

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
Forma	1.REDACCIÓN	Los indicadores e ítemes están redactados considerando los elementos necesarios.				80%	
	2.CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.				80%	
	3.OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				80%	
Contenido	4.ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				80%	
	5.SUFICIENCIA	Los ítemes son adecuados en cantidad y profundidad.				80%	
	6.INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.				80%	
Estructura	7.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.				80%	
	8.CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación.				80%	
	9.COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítemes, indicadores, dimensiones y variables				80%	
	10.METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.				80%	

II. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación ☒

Debe corregirse ☐


Mg. Pedro Alejandro QUISPE HUANCA
MENTOR PUCP M7

Sello y Firma

Mg.: Pedro Alejandro Quispe Huanca

DNI: 42156332

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación:

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y LA CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INAMBARI, TAMBOPATA, MADRE DE DIOS. 2018.

Nombre del instrumento: Cuestionario para Funcionarios y Administrativos de la MDI

Investigador (a): Clever Jacinto Mamani Portillo

II. DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y Apellidos:

Pedro Alejandro Quispe Huanca

Lugar y fecha:

Mazuko, 11 de Junio del 2018

III. OBSERVACIONES EN CUANTO A:

1. FORMA: (Ortografía, coherencia lingüística, redacción)

Conforme

2. CONTENIDO: (Coherencia en torno al instrumento. Si el indicador corresponde a los ítemes y dimensiones)

Conforme

3. ESTRUCTURA: (Profundidad de los ítemes)

Conforme

IV. APOORTE Y/O SUGERENCIAS:

LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación ☒

Debe corregirse ☐


Mg. Pedro Alejandro QUISPE HUANCA
MENTOR PUCP M7

Sello y Firma

Mg.: Pedro Alejandro Quispe Huanca

DNI: 42156332

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación:

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y LA CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INAMBARI, TAMBOPATA, MADRE DE DIOS. 2018.

Nombre del instrumento: Cuestionario para Funcionarios y Administrativos de la MDI

Investigador (a): Clever Jacinto Mamani Portillo

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítemes están redactados considerando los elementos necesarios.				80%	
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.				80%	
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				80%	
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				80%	
	5. SUFICIENCIA	Los ítemes son adecuados en cantidad y profundidad.				80%	
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.				80%	
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.				80%	
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación.				80%	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítemes, indicadores, dimensiones y variables				80%	
	10. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.				80%	

II. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación ☒

Debe corregirse ☐

Sello y Firma

Mg.: Flor María Ayerbe Collantes

DNI: 23981154

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación:

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y LA CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INAMBARI, TAMBOPATA, MADRE DE DIOS. 2018.

Nombre del instrumento: Cuestionario para Funcionarios y Administrativos de la MDI

Investigador (a): Clever Jacinto Mamani Portillo

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítemes están redactados considerando los elementos necesarios.				80%	
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.				80%	
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				80%	
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				80%	
	5. SUFICIENCIA	Los ítemes son adecuados en cantidad y profundidad.				80%	
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.				80%	
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.				80%	
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación.				80%	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítemes, indicadores, dimensiones y variables				80%	
	10. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.				80%	

II. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación ☒

Debe corregirse ☐

Sello y Firma

Mg.: Flor María Ayerbe Collantes

DNI: 23981154

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación:

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y LA CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INAMBARI, TAMBOPATA, MADRE DE DIOS. 2018.

Nombre del instrumento: Cuestionario para Funcionarios y Administrativos de la MDI

Investigador (a): Clever Jacinto Mamani Portillo

II. DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y Apellidos:

Lugar y fecha:

Flor María Ayerbe Collantes
Mazuko, 11 de Junio del 2018

III. OBSERVACIONES EN CUANTO A:

1. FORMA: (Ortografía, coherencia lingüística, redacción)

conforme

2. CONTENIDO: (Coherencia en torno al instrumento. Si el indicador corresponde a los ítemes y dimensiones)

Conforme

3. ESTRUCTURA: (Profundidad de los ítemes)

conforme

IV. APOORTE Y/O SUGERENCIAS:

—

LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación ☒

Debe corregirse ☐

Sello y Firma

Mg. Flor María Ayerbe Collantes

DNI: 23981154

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación:

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y LA CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INAMBARI, TAMBOPATA, MADRE DE DIOS. 2018.

Nombre del instrumento: Cuestionario para Funcionarios y Administrativos de la MDI

Investigador (a): Clever Jacinto Mamani Portillo

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítemes están redactados considerando los elementos necesarios.				80%	
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.				80%	
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				80%	
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				80%	
	5. SUFICIENCIA	Los ítemes son adecuados en cantidad y profundidad.				80%	
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.				80%	
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.				80%	
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación.				80%	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítemes, indicadores, dimensiones y variables				80%	
	10. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.				80%	

II. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación ☒

Debe corregirse ☐



Sello y Firma

Mg. Mariluz Huaracha Ramos

DNI: 42451514

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación:

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y LA CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INAMBARI, TAMBOPATA, MADRE DE DIOS. 2018.

Nombre del instrumento: Cuestionario para Funcionarios y Administrativos de la MDI

Investigador (a): Clever Jacinto Mamani Portillo

II. DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y Apellidos:

Mariluz Huaracha Ramos

Lugar y fecha:

Mazuko, 11 de Junio del 2018

III. OBSERVACIONES EN CUANTO A:

1. FORMA: (Ortografía, coherencia lingüística, redacción)

Conforme

2. CONTENIDO: (Coherencia en torno al instrumento. Si el indicador corresponde a los ítemes y dimensiones)

Conforme

3. ESTRUCTURA: (Profundidad de los ítemes)

Conforme

IV. APOORTE Y/O SUGERENCIAS:

LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación



Debe corregirse



Sello y Firma

Mg. Mariluz Huaracha Ramos

DNI: 42451514

Anexo 8 Fotos aplicando las fichas



Resolviendo el cuestionario en la Sub Gerencia de Desarrollo Social.



Resolviendo el cuestionario en la Gerencia General.



Resolviendo el cuestionario en el Área de Contabilidad y Presupuesto.



Resolviendo el cuestionario en Secretaria General.



Taller de presupuesto participativo 2018 en Mazuko Distrito de Inambari.



Taller de presupuesto participativo 2018 en Mazuko Distrito de Inambari.

Anexo 9 Artículo Científico

Presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. 2018.

Br. Clever Jacinto Mamani Portillo

Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo

Clever9jmp@gmail.com

Agosto 2018

RESUMEN

El presente trabajo de investigación es de tipo básico, cuyo objetivo fue determinar el nivel de relación entre presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Se ha utilizado un diseño no experimental, correlacional de corte transversal, habiéndose trabajado con una muestra de 84 personas, la técnica fue la encuesta, el instrumento administrado fue el cuestionario con escala de Likert de 20 ítems cada una, una para recoger sus percepciones en el presupuesto participativo y otro para la calidad del gasto público, el instrumento fue validado a través de juicios de expertos y determinado su confiabilidad por alfa de Cronbach.

La conclusión señala que existe una relación significativa entre el presupuesto participativo y la calidad de gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios, ya que se tuvo como resultado, según la prueba chi cuadrado que $X^2_c = 15.472$ pertenece a la región de rechazo, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, indica que existe una relación significativa entre el presupuesto participativo y la calidad de gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Palabras clave: Presupuesto participativo, Calidad del gasto público

ABSTRACT

The present research work is of a basic substantive type, whose objective was to determine the level of relationship between participatory budgeting and the quality of public spending in the district municipality of Inambari, Tambopata, Madre of Dios. A non-experimental design has been used, cross-sectional correlational, having worked with a sample of 84 people, the technique was the survey, the administered instrument was the questionnaire with a Likert scale of 20 items each, one to collect their perceptions in the participatory budget and another for the quality of public expenditure, the instrument was validated through judgments of experts and determined their reliability by Cronbach's Alpha. The conclusion indicates that there is a significant relationship between the Participatory Budget and the quality of public expenditure in the district municipality of Inambari, Tambopata, Madre of Dios, since it resulted in according to the chi square test $X^2_c = 15.472$ belongs to the region of rejection, the null hypothesis is rejected and the alternative hypothesis is accepted, indicates that there is a significant relationship between the participatory budget and the quality of public expenditure in the district municipality of Inambari, Tambopata, Madre of Dios.

Keywords: Participatory budget, Quality of public expenditure.

INTRODUCCIÓN

El presupuesto participativo es un proceso en la que participa la población en general así como sus representantes, los resultados aportan de manera directa en la transformación de las ciudades, logrando así calidad del gasto público. Sin embargo no siempre se consigue ello, debido a múltiples factores entre ellos el escaso presupuesto.

Quizás sea importante resaltar la limitada representatividad principalmente de los sectores más vulnerados, ya sea porque no comprenden bien el sistema del proceso en el que deben participar, o porque no comprenden bien las orientaciones de los técnicos, además se observa que los medios de transporte no son suficientes y la lejanía no permiten llegar a los ciudadanos para participar en los talleres, por lo que sus necesidades simplemente no son atendidos.

También es necesario resaltar que no hay calidad de vida, es decir no se nota calidad del gasto público en los gobiernos en general, esto se evidencia claramente en los gobiernos locales, la

población parece que ha perdido la credibilidad en las autoridades locales porque se nota una deficiente gestión y mucho más por el mal uso de los recursos, ahora más que antes se nota a gran escala la corrupción en los diferentes niveles de gobierno.

Todos los antecedentes revisados para sustentar ésta investigación, muestran que los presupuestos participativos surgieron justamente porque las autoridades habían desatendido a la población, que había corrupción en los gobiernos, que los recursos, ya sean bienes o servicios no eran administrados de manera adecuada, que los bienes y servicios administrados por las municipalidades no servían a los más necesitados. Esto ocurría debido a que las autoridades y funcionarios de las instituciones públicas no están bien capacitados y en algunos casos sólo llegan al poder para servirse de los recursos que corresponden a toda la población de la jurisdicción.

Revisando un poco más respecto a las causas de porque no se muestra calidad de gasto a través del presupuesto participativo, se nota que, las estructuras municipales no están preparadas para los presupuestos participativos, sólo se involucra una mínima cantidad de la población, que en algunos casos buscan solo sus intereses, la participación de la población es meramente consultiva y no resolutive, ya que al final solo las autoridades toman las decisiones, se nota de los procesos son muy lentos, los espacios de consulta son consultados por las autoridades, tampoco favorecen los medios de comunicación ya que ellos se dedican más a los que el mercado más ofrece, mientras no se produzca grandes cambios en cada uno de los aspectos o factores mencionados arriba y otros similares no tendremos mejora, no tendremos personas con calidad de vida, el gasto público no será efectivo ni eficiente.

La municipalidad de Inambari en el 2018 recibió hasta el mes de julio en el presupuesto de apertura: 442,379 soles para pago personal y obligaciones sociales, 125,455 soles para pensiones y otras prestaciones sociales, 2,367,089 soles para bienes y servicios, y 1,625,514 en adquisiciones de activos no financieros, es evidente que estos recursos no son suficientes para atender las necesidades de los más de 11 mil habitantes del distrito de Inambari debidamente registrados en el registro nacional de identidad y estado civil y mucho menos cuando vemos que hay bastante más población considerados población flotante que vive en el distrito principalmente en “La pampa” debido a las diferentes actividades económicas en el distrito, esos y otros factores hacen que en Inambari el presupuesto participativo no sea suficiente y por lo tanto no genere mejora en la calidad del gasto público.

METODOLOGÍA

El presente trabajo de investigación, la que se desarrolló aplicando un diseño no experimental, correlacional de corte transversal, que de acuerdo a Hernández (1991) para este tipo de investigación no se realiza la manipulación deliberada de las variables porque se recolectara la información en un solo espacio y momento, con la finalidad de analizar en primer momento las variables y luego buscando en qué punto se relacionan las variables de la investigación.

RESULTADOS

Análisis, interpretación de los resultados del objetivo general

Prueba de hipótesis para el objetivo general.

H₀: No existe una relación significativa entre el Presupuesto Participativo y la calidad de gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

H₁: Existe una relación significativa entre el Presupuesto Participativo y la calidad de gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Tabla 31

Presupuesto participativo y calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

			Calidad de Gasto Público			Total
			Tendencia ineficaz, ineficaz	Regular	Tendencia eficaz, eficaz	
Presupue sto Participati vo	Tendencia ineficaz, ineficaz	Recuento	1	1	0	2
		% dentro de PP	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
		% del total	1.2%	1.2%	0.0%	2.4%
	Regular	Recuento	1	39	3	43
		% dentro de PP	2.3%	90.7%	7.0%	100.0%
		% del total	1.2%	46.4%	3.6%	51.2%
	Tendencia eficaz, eficaz	Recuento	2	27	10	39
		% dentro de PP	5.1%	69.2%	25.6%	100.0%
		% del total	2.4%	32.1%	11.9%	46.4%
	Total	Recuento	4	67	13	84
		% dentro de PP	4.8%	79.8%	15.5%	100.0%
		% del total	4.8%	79.8%	15.5%	100.0%

Nota. Margen de error o significancia: $\alpha = 5\%$

De la tabla 10, se puede observar que los niveles en el presupuesto participativo así como los niveles de la calidad de gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, el 11.9% de los encuestados manifiestan que el presupuesto tiende a ser eficaz y eficaz; a su vez la calidad del gasto público tiende también a ser eficaz y es eficaz. Por otro lado es importante mencionar que el 46.4%, siendo un porcentaje muy considerable, indica que el presupuesto participativo es regular así como lo es el gasto público. También se encuentran los que opinan que el presupuesto participativo es ineficaz o tiende a ser ineficaz así como lo es el gasto público representado por un 1.2%. De todos modos es de vital importancia mencionar que el 2.4% considera que el presupuesto participativo tiende a ser eficaz y es eficaz pero que en la calidad del gasto público es ineficaz o tiende a ser ineficaz. Siendo este último dato conocido como dato atípico.

La función de la prueba estadística a usar es: La prueba Chi – cuadrada

Tabla 32

Prueba de hipótesis con chi cuadrado para el objetivo general.

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15.472	4	.004
Razón de verosimilitud	10.325	4	.035
Asociación lineal por lineal	5.313	1	.021
N de casos válidos	84		

Región de rechazo y aceptación:

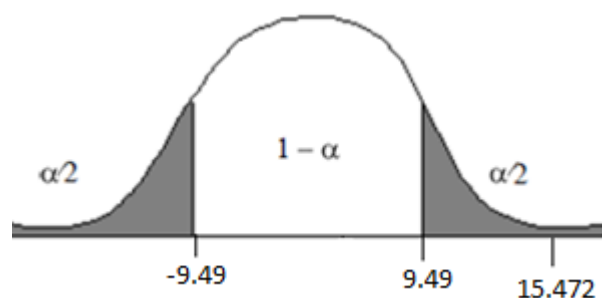


Figura 10. Zona de rechazo y aceptación para la tabla 11

Toma de decisión:

Como $X^2_c = 15.472$ pertenece a la región de rechazo, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, indica que existe una relación significativa entre el Presupuesto Participativo y la calidad de gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Análisis, interpretación de los resultados objetivo específico 1

Determinar la situación actual del presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Prueba de hipótesis para el objetivo específico 1

H_0 : No existe un nivel favorable en el proceso del Presupuesto Participativo en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

H_a : Existe un nivel favorable en el proceso del Presupuesto Participativo en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Tabla 33

Niveles del presupuesto participativo global en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nivel desfavorable	Tendencia a ineficaz	2	2.4	2.4
Ni favorable, ni desfavorable	Regular	43	51.2	53.6
Nivel favorable	Tendencia a eficaz	35	41.7	95.2
	Eficaz	4	4.8	100
	Total	84	100	

De la tabla 12, podemos decir que el 51.2% de los encuestados indican que los niveles del presupuesto participativo son regulares es decir ni favorables ni desfavorables siendo una opinión de la mayoría, el 41.7% de ellos indican que el presupuesto participativo tiende a ser eficaz y sólo el 4.8% indica que el presupuesto participativo es eficaz o favorable. Por otro lado el 2.4% considera que el presupuesto participativo es ineficaz o considerado como desfavorable.

Tabla 34

Prueba para el nivel favorable en el proceso del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Valor de prueba = 0						
	T	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	95% de intervalo de confianza para la proporción favorable	
					Inferior	Superior
Presupuesto Participativo	8.481	83	.000	.46429	.3554	.5732

De la tabla 13, se puede observar el intervalo de confianza al 95% para la proporción de personas que consideran que el presupuesto participativo es favorable, dicha proporción varía desde 0.36 a 0.57. Es decir que el porcentaje de personas que consideran que el presupuesto participativo es favorable varía desde el 35.54% hasta 57.32%. Además realizando la prueba t vemos que es significativo al 0.05 con un menor de sig = 0.000.

Análisis, interpretación de los resultados del objetivo específico 2

Determinar la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Prueba de hipótesis para el objetivo específico 2

H_0 : No existe una mala calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

H_a : Existe una mala calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Tabla 35

Calidad de gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Mala	Gasto Ineficaz	1	1.2	1.2
	Tendencia a gasto ineficaz	3	3.6	4.8
Regular	Gasto regular	67	79.8	84.5
Buena	Tendencia a gasto eficaz	11	13.1	97.6
	Gasto eficaz	2	2.4	100
Total		84	100	

De la tabla 18, podemos decir que un considerable 79.8% de los encuestados indican que los niveles de calidad de gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Madre de Dios son regulares es decir ni mala ni buena siendo una opinión de la mayoría, sin embargo el 13.1% de ellos indican que la calidad de gasto público tiende a ser eficaz y sólo el 2.4% indica que la calidad de gasto público es eficaz o favorable. Por otro lado el 4.8% considera que la calidad de gasto público es ineficaz o tiende a ser ineficaz considerado también como desfavorable.

Tabla 36

Prueba para la mala calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios

	Valor de prueba = 0					
	t	gl	Sig.	Diferencia	95% de intervalo de confianza de	
			(bilateral)	de medias	la proporción de mala calidad de	
					gasto	
					Inferior	Superior
Mala calidad de Gasto	2.037	83	.045	.04762	.0011	.0941

De la tabla 19, se puede observar el intervalo de confianza al 95% para la proporción de encuestados que consideran que la calidad de gasto público es mala, dicha proporción varía desde 0.0011 a 0.0941. Es decir que el porcentaje de personas que consideran que la calidad de gasto público es mala varía desde el 0.11% hasta 9.41%. Además realizando la prueba t vemos que es significativo al 0.05 con un menor de sig = 0.045.

Análisis, interpretación de los resultados para el objetivo específico 3

Determinar las dimensiones del presupuesto participativo que tienen mayor relación con la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Pruebas de hipótesis para el objetivo específico 3.

H_0 : Los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo es la dimensión que tiene mayor /menor relación con la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

H_a : Los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo es la dimensión que tiene mayor relación con la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

Tabla 37

Mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios.

			Calidad de Gasto Público			Total
			Tendencia ineficaz, ineficaz	Regular	Tendencia eficaz, eficaz	
	Tendencia	Recuento	1	3	0	4
Mecanismos de Planificación y concertación	ineficaz,	% dentro de Ítem	25.0%	75.0%	0.0%	100.0%
	ineficaz	% del total	1.2%	3.6%	0.0%	4.8%
	Regular	Recuento	1	34	2	37
		% dentro de Ítem	2.7%	91.9%	5.4%	100.0%
		% del total	1.2%	40.5%	2.4%	44.0%
	Tendencia	Recuento	2	30	11	43
	eficaz,	% dentro de Ítem	4.7%	69.8%	25.6%	100.0%
	eficaz	% del total	2.4%	35.7%	13.1%	51.2%
Total		Recuento	4	67	13	84
		% dentro de Ítem	4.8%	79.8%	15.5%	100.0%
		% del total	4.8%	79.8%	15.5%	100.0%

La Tabla 27 muestra los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en donde se observa que el 13.1% de los encuestados indican que los mecanismos de planificación y concertación y la calidad de gasto público es eficaz o tiende a ser eficaz. Un importante 40.5% de ellos indica que los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo y la calidad del gasto público es regular, siendo también la mayoría en esta posición. Sólo el 1.2% de los encuestados manifiesta que los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo y la calidad del gasto público es ineficaz o tiende a ser ineficaz. Además es importante mencionar que el 2.4% considera que los mecanismos de planificación y concertación es eficaz o tienden a ser eficaces y sin embargo considera que la calidad del gasto público es ineficaz o tiende a ser ineficaz.

Margen de error o significancia:

$\alpha = 5\%$ La función de la prueba estadística a usar es: La prueba Chi – cuadrada

Tabla 38

Prueba de hipótesis con chi cuadrado entre mecanismos de planificación y concertación y la calidad del gasto público.

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10.884	4	.028
Razón de verosimilitud	10.163	4	.038
Asociación lineal por lineal	6.071	1	.014
N de casos válidos	84		

Región de rechazo y aceptación:

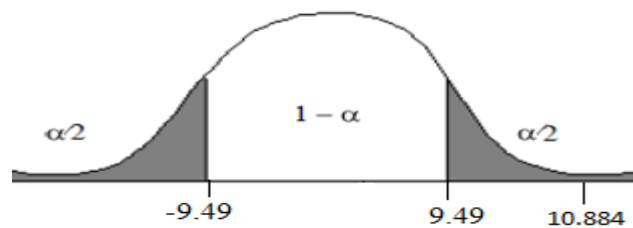


Figura 11. Zona de aceptación para la tabla 28.

Toma de decisión:

Como $X^2_c = 10.884$ pertenece al región de rechazo, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, indica que si existe una relación significativa entre los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. Con un nivel de confianza del 95%.

DISCUSIÓN

Se hace necesario recordar que el objetivo general fue, determinar el nivel de relación entre presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios, ahora bien, los resultados obtenidos, en este punto fundamental indican que, $X^2_c = 15.472$ pertenece a la región de rechazo, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, indica que existe una relación significativa entre el Presupuesto Participativo y la calidad de gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. Esto es concordante con su primera y más importante conclusión de Brigas Delgado (2014) en donde señala que, “El presupuesto participativo influye en la Calidad de la Gestión de los Recursos Públicos

en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho” (p. 191) Brigas explica que a pesar de las condiciones de las municipalidades en donde los servicios que se brinda son deficientes y el personal que administra no es convenientemente capacitado, lo cual también concuerda con la realidad de la municipalidad del distrito de Inambari; si presupuesto participativo cuenta con la participación de población civil de manera organizada durante todo el proceso, asegura la atención necesaria y oportuna a la población; esto implica gestionar calidad en el gasto público, lo que se enlaza perfectamente con el primer y más importante resultado de ésta tesis, la relación significativa entre el presupuesto participativo y la calidad del gasto público, para que ésta relación se dé como tal, tiene que haber enlaces entre las dimensiones de ambas variables, Ramirez Brouchoud & Franca Vargas (2016) explica en su conclusión que, la información brindada y la participación de la comunidad a través del presupuesto participativo genera gasto público efectivo en educación, luego de haber realizado investigación en tres comunas de Medellín, Colombia; donde, en la comuna que hubo mejor información entre los actores que participan en el proceso participativo se obtuvieron mejores resultados de la ejecución del presupuesto participativo y en donde no hubo buena comunicación y poca participación de la comunidad, los presupuestos no se distribuyen de manera homogénea. Esto apoya al primer resultado que indica existe una relación significativa entre el Presupuesto Participativo y la calidad de gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios, ya que las dimensiones del presupuesto participativo como: la ejecución del presupuesto participativo, los mecanismos de rendición de cuentas, mecanismos de planificación y concertación y resultados de la ejecución del presupuesto participativo influyen decididamente para generar calidad de vida, mejorar los niveles de vida y tener un adecuado gasto público.

El segundo resultado se muestra en la tabla 12, se puede observar el intervalo de confianza al 95% para la proporción de personas que consideran que el presupuesto participativo es favorable, dicha proporción varía desde 0.36 a 0.57, es decir que el porcentaje de personas que consideran que el presupuesto participativo es favorable varía desde el 35.54% hasta 57.32%, además realizando la prueba t vemos que es significativo al 0.05 con un menor de $\text{sig} = 0.000$. Concordante a este resultado encontramos el sustento que hace Llamas Sánchez (2004) que señala “La práctica del presupuesto participativo muestra que es un buen sistema en la toma de decisiones en la gestión pública, mejora la eficacia de la administración pública” (p. 335). Si profundizamos al respecto del resultado, el presupuesto participativo es favorable varios motivos, que podemos especificar a través de sus dimensiones: la buena ejecución del presupuesto participativo, conducir de manera transparente la rendición de cuentas, que la población participe en la planificación y concertación y que los resultados del presupuesto participativo sean beneficiosos para toda la comunidad y

justamente concuerda aquí con lo que plantea Llamas Sanchez, la participación de la población en la toma de decisiones es fundamental, es decir, en la concertación, además Llamas Sanchez nos habla de la transparencia en la gestión que genera confianza en la población aquí también destaco lo concordante con con la dimensión rendición de cuentas. Otro autor que concuerda con el resultado es Goldfrank (2006) que señala “el presupuesto participativo es favorable en diversos lugares, desde pueblos rurales e indígenas hasta ciudades grandes con diversidad social en sus poblaciones” (p. 25) Goldfrank explica que el presupuesto participativo es favorable por diversos factores que se combinan unas con otras, como cuando la autoridad edil está comprometida por motivos ideológicos, las asociaciones civiles colaboran, hay una tradición de colaboración en la población, eso también se aprecia en el distrito de Inambari de alguna manera, esto se puede contrastar con la realidad y más aún con las respuestas a las encuestas realizadas respecto al presupuesto participativo.

El tercer resultado de éste trabajo de investigación tan importante como las anteriores muestra en la tabla 18, que con el intervalo de confianza al 95% para la proporción de encuestados que consideran que la calidad de gasto público es mala, dicha proporción varía desde 0.0011 a 0.0941. Es decir que el porcentaje de personas que consideran que la calidad de gasto público es mala varía desde el 0.11% hasta 9.41%. Además realizando la prueba t vemos que es significativo al 0.05 con un menor de sig = 0.045. Este resultado concuerda con algunas conclusiones de Prieto Hormaza, (2012) el gasto público en las municipalidades del Perú se centran en gastos de capital y no en gastos que contribuyan a las condiciones de vida de la población y los gobiernos locales realizan gastos que no solucionan los problemas más importantes de la población por lo que no son considerados gastos de calidad.(pp. 122-123). Entonces es necesario resaltar que aunque hay un mínimo porcentaje de población que indica que la calidad del gasto público en la municipalidad de Inambari es mala debido a los factores como no mejoran la calidad de vida, no permiten mejorar los niveles de vida ni hay un gasto adecuado, lo que concuerda con Prieto Hormaza.

De acuerdo al análisis de datos de las encuestas aplicadas a los trabajadores de la municipalidad distrital de Inambari el último resultado obtenido en ésta investigación destaca que, como $\chi^2_c = 10.884$ pertenece al región de rechazo, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, indica que sí existe una relación significativa entre los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. Con un nivel de confianza del 95%, esto concuerda con lo que Moreno Trejo (2017) concluye en donde indica que existe una correlación moderada y positiva entre la

participación ciudadana y los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo en las municipalidades de la provincia de Huánuco, 2016. Eso significa que mientras hay mayor compromiso de la población los mecanismos de planificación y concertación funcionaran mejor, por lo tanto también la calidad del gasto público se realizará de manera que tenga mejores resultados. Ya que al realizar la planificación del presupuesto con la participación de la comunidad, los agentes participantes y de manera concertada, priorizando las atenciones mas urgentes que la población requiere, sobre todo pensando en la calidad de vida, es decir que atienda en la salud, educación y saneamiento básico, esto mejorará y traerá como resultado mejores niveles de vida en las comunidades, por lo tanto mejor gestión para lograr calidad del gasto en las entidades públicas, ya sean gobiernos locales distritales, provinciales o gobiernos regionales, así como todo el aparato estatal,

CONCLUSIÓN

Según los resultados obtenidos para el objetivo general se concluye que existe una relación significativa entre el Presupuesto Participativo y la calidad de gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios

De los resultados obtenidos, se puede concluir al nivel de confianza al 95% para la proporción de personas que consideran que el presupuesto participativo es favorable varía desde 0.36 a 0.57. Es decir que el porcentaje de personas que consideran que el presupuesto participativo es favorable varía desde el 35.54% hasta 57.32%.

En cuanto a que la calidad de gasto se concluye al 95% que la proporción de encuestados que consideran que la calidad de gasto público es mala varía desde 0.0011 a 0.0941. Es decir que el porcentaje de personas que consideran que la calidad de gasto público es mala varía desde el 0.11% hasta 9.41%.

En lo que respecta al tercer objetivo específico se concluye que existe una relación significativa entre los mecanismos de planificación y concertación del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios. Con un nivel de confianza del 95%.

RECOMENDACIONES

A la municipalidad distrital de Inambari, potenciar la formación profesional de los funcionarios de la municipalidad, implementando cursos de capacitación y talleres relacionados al fundamento y desarrollo del presupuesto participativo así mismo la municipalidad organice capacitaciones periódicas y talleres relacionados al gasto público. Los resultados permitirán que la municipalidad administre mejor los recursos públicos y sobre todo que ellos se orienten a mejorar la calidad de vida y por lo tanto mejores niveles de vida en la población del distrito de Inambari.

A la municipalidad distrital de Inambari organizar capacitaciones y talleres para desarrollar de manera detalla y profunda respecto al presupuesto participativo con la participación de la población en general del distrito, estas actividades se deben llevar a cabo en todas y cada una de las comunidades del distrito así como en los barrios de la ciudad de Mazuko, ya que la población bien informada participa mejor. Por lo tanto se tendrá un presupuesto más participativo y mucho más favorable para el Distrito de Inambari.

A la municipalidad distrital de Inambari se recomienda formalizar medios que permitan participar de manera democrática y conjunta a la sociedad civil, el concejo municipal y los empleados públicos de la municipalidad en la programación del gasto. Así lograr un proceso adecuado en la toma de decisiones con respecto al gasto público y por lo tanto generar calidad del gasto público en la municipalidad.

Fiscalización constante del concejo municipal de la municipalidad distrital de Inambari y de la Contraloría General de la República con respecto a los resultados de ejecución del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Inambari y sobre todo la relación que tienen los resultados ya sean proyectos de inversión y los programas estratégicos que la municipalidad ejecuta con la calidad de vida o mejores niveles de vida en el distrito de Inambari.

REFERENCIAS

Albi, E., González Páramo, J. M., & Zubiri, I. (2000). *Economía política: Fundamentos, presupuesto y gasto, aspectos macroeconómicos*. Madrid, Madrid, España: Ariel.

Azorín, F. (1995). *Métodos y aplicaciones de muestreo* (segunda edición ed.). Madrid, España: Alianza.

Bastidas Vaca, C. A., Andocilla Cabrera, J. R., & Franco Vera, W. M. (3 de julio de 2016). Consideraciones sobre la calidad del gasto público. *Revista publicando*

Beuren, I. M., & Rodríguez Ribeiro Macedo, F. F. (noviembre de 2013). Relación entre la composición del gasto público y crecimiento económico de los países de América Latina. *Invenio*.

Boueri, R., Mac Dowell, M. C., Pineda, E., & Bastos, F. (2014). *Banco Interamericano de Desarrollo*. Obtenido de Análisis del gasto público: <http://www.iadb.org>

Brigas Delgado, R. U. (2014). El presupuesto participativo y la calidad de la gestión de los recursos públicos en las municipalidades distritales de la región de Ayacucho. Periodo 2009 - 2013. *Tesis*. Lima, Perú.

De Souza, U. (1980). *Presupuesto participativo en Porto Alegre*. Porto Alegre, Rio Grande do Sul, Brasil.

Díaz Palacios, J. (2002). *El desarrollo sostenible local y presupuesto participativo, ponencia en el seminario taller Internacional sobre presupuesto participativo*. Lima: Congreso de la República.

Fondo Monetario Internacional. (2001). Manual de estadísticas y finanzas públicas. *FMI*. Washington, Washington, Estados Unidos: Autoedición.

Goldfrank, B. (2006). Los procesos de "presupuesto participativo" en América Latina: éxito, fracaso y cambio. *Revista de Ciencia Política*, 26(2)

Gómez Del Peso, J. L. (marzo de 2014). Los presupuestos participativos, dimensiones analíticas y líneas de debate en la experiencia española. *Tesis Doctoral*. Getafe, España.

González Calbet, L., & Salinas Jiménez, J. (mayo de 2005). La gestión del gasto público orientado al impulso de la productividad. *Presupuesto y Gasto Público*.

Gutiérrez Lara, A. A. (julio-agosto de 2015). Gasto público y presupuesto base cero en México. *El Cotidiano*.

Koechlin Costa, J. G. (2017). Democracia y participación: análisis de los presupuestos participativos en el Perú. Los casos del Distrito de San Miguel - Lima y la región Cusco: 2010 - 2015. *Tesis*. Lima, Perú.

Llamas Sánchez, F. (2004). Los presupuestos participativos: nuevos mecanismos de innovación democrática en los gobiernos locales. *Psychosocial Intervention*.

López Casanovas, G., & Castellanos, A. (noviembre de 2003). La calidad del gasto y la mejora de la eficiencia en el sector público. Una valoración del gasto funcional desde las AA.PP. Una valoración multijurisdiccional. *Dialnet*.

Matías, D. (2004). *Presupuesto Participativo y Democratización*. Santo Domingo, Santo Domingo, República Dominicana: Búho.

Ministerio de Economía y Finanzas. (2007). Ley de presupuesto ejercicio 2007. *Ley N° 28927-2007-EF*. Lima, Lima, Perú: El peruano.

Ministerio de Economía y Finanzas. (04 de abril de 2008). Instructivo para el proceso del presupuesto participativo. *Resolución Ministerial N° 021-2008-EF*. Lima, Lima, Perú: El peruano.

Moreno Trejo, A. T. (2017). Participación ciudadana y presupuesto participativo en las municipalidades distritales de la provincia de Huánuco, 2016. *Tesis*. Lima, Lima, Perú.

Ortega Cárdenas, A. (2004). *Hacienda Pública las finanzas del Estado* (Vol. Quinta edición). Bogotá, Bogotá, Colombia: Ecoe ediciones.

Palacios Mendo, L. C. (2013). El presupuesto participativo basado en resultados como resultados como instrumento para la toma de decisiones en la asignación y ejecución del presupuesto de inversiones de la Municipalidad Distrital de Casa Grande, 2012. *Tesis*. Trujillo, Perú.

Prieto Hormaza, M. I. (2012). Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en las municipalidades del Perú (2006-2010) "Caso: Lima, Junín y Ancash". *Tesis*. Lima, Lima, Perú: San Martín.

Prior, D. (setiembre de 2011). Eficacia, eficiencia y gasto público. ¿Cómo mejorar? *Revista de Contabilidad y Dirección*.

Ramírez Brouchoud, M. F., & Franca Vargas, M. E. (2016). Presupuesto participativo y gasto público en educación superior. El caso de Medellín. *Reflexión política*.

Rodríguez Arias, C. A., & González Lara, P. L. (2013). Análisis de la eficiencia del gasto público: Universidad de Cartagena 2009-2011. *Tesis*. Cartagena de la Indias, Colombia.

Rojas Gutiérrez, K. R. (2015). Factores que limitan la participación ciudadana en el presupuesto participativo. Caso: Distrito Mariano Melgar. *Tesis*. Lima, Perú.

Sintomer, Y. (febrero de 2005). Los presupuestos participativos en Europa: retos y desafíos. *CLAD Reforma y Democracia*.

Vera, S. (2009). Los gastos públicos. *Finanzas*. Santafé, Santafé, Argentina.